

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию
Сытник Анны Николаевны на тему: «Цифровизация и «большие
данные» в международных отношениях: теоретические,
методологические и прикладные аспекты», представленную на
соискание ученой степени кандидата политических наук по
специальности 5.5.4. Международные отношения

Диссертационное исследование Сытник А.Н. отражает современные тенденции в развитии цифровой дипломатии в международных отношениях и затрагивает, преимущественно, те ее направления, для которых актуальна аналитика больших данных. Актуальность поднимаемой проблематики не вызывает сомнений. Вопросы информационной безопасности, цифрового суверенитета и неконтролируемого использования открытых данных в политических целях являются предметом обсуждения на самом высоком политическом уровне и меняют современную систему международных отношений.

Диссертация решает несколько научных проблем. Автор прослеживает развитие политического дискурса о цифровизации; демонстрирует качественные и количественные методы, которые использует наука о международных отношениях в области изучения места и роли социальных сетей в мировой политике; показывает роль датафикации в мировой политике и самостоятельно применяет компьютерные программы для анализа больших данных в отдельных международных политических кризисах. Полученные результаты исследования позволяют оценить возможности применения аналитики и сбора данных машинным способом для понимания процессов цифровизации и, как следствие, для понимания возможностей различных акторов обеспечивать должный уровень кибер- и информационной

безопасности. Несмотря на несомненную актуальность данной тематики, ранее подобных исследований не проводилась, что делает данную диссертацию еще более актуальной и востребованной.

Выводы, сделанные автором, являются достоверными и отличаются высокой степенью научной новизны. Анна Николаевна справедливо полагает, что анализ данных социальных сетей позволяют современным ученым-международникам измерять настроения зарубежной общественности по ключевым вопросам на глобальном уровне, идентифицировать протестную активность, отслеживать манипулирование траффиком цифровыми гигантами, а также оказывать влияние на целевые аудитории при помощи инструментов цифровой дипломатии. Потенциал предлагаемых способов анализа крайне высок, поскольку социальные сети и отдельные пользователи уже стали активными акторами мировой политики.

Положения диссертации о становлении и содержании методов анализа социальных сетей, которые используются ведущими странами среди других форм дипломатии, являются обоснованными и достоверными. Включение методов анализа данных (например, кластерного анализа, сентимент-анализа, хэштег-анализа) и рассмотрение международных феноменов через призму терминов аналитики данных (например, «пузыря фильтров», «эхо камер», салиентности темфрейминга, и пр.) увеличивают потенциал и научную значимость подобных исследований в науке о международных отношениях.

Автору удалось осуществить концептуальный анализ темы в рамках концепций секьюритизации, киберсилы и др. Автор обобщил все современные теории и концепции, которые относятся к феноменам цифровизации и датафикации в международных отношениях, а широкая эмпирическая база, используемая автором (многомиллионные твиты и посты, полученные при помощи компьютерных алгоритмов) создают основу для формирования

нового концептуального базиса в понимании природы международных отношений. Более того, Сытник А.Н. вводит новый для науки о международных отношениях терминологический аппарат, которые связан с большими данными и социальными сетями.

Работа хорошо фундирована, общий список источников и литературы насчитывает 311 наименований. Автору удалось изучить и систематизировать все наиболее значимые в современной научной литературе труды, посвященные влиянию цифровых технологий на мировую политику.

Однако к работе есть ряд замечаний.

1. Прежде всего, следовало бы точнее раскрыть связь между такими понятиями как кибербезопасность/информационная безопасность и датафикация. Существует ли взаимозависимость между данными сферами?
2. Второе замечание относится к понятию цифрового суверенитета. Как, по мнению автора, соотносятся датафикация, которая трактуется автором как ключевой этап в накоплении данных и использовании их в мировой политике, с проблемами цифрового суверенитета?
3. В-третьих, остается непоясненным вопрос о выборе кейсов для осуществления машинного способа обработки данных. Почему автор остановился на Сирии, Венесуэле и Афганистане?
4. Автор в диссертации обращается к различным направлениям теории международных отношений, в том числе, рассматривает категорию силы с позиций социального конструктивизма, при этом в рамках 2 главы рассматривает подходы преимущественно неолиберальной трактовки данной категории. Представляется целесообразным более

подробное рассмотрение во введении в разделе теоретико-методологические основания соотношения неолиберализма, конструктивизма в рамках проведенного исследования.

5. Проведенное автором эмпирическое исследование представляется чрезвычайно актуальным, однако, как представляется, его результаты нуждаются в дополнительной интерпретации, с учетом теорий, рассмотренных в 1 и 2 главах диссертации. Как представляется, в ходе интерпретации эмпирического материала, рассмотренного в рамках анализа кейсов было бы уместно ответить на следующие вопросы. На что указывает активность внешних игроков в конфликте в Сирии в социальных сетях с точки зрения категории цифровой силы, рассмотренной в предыдущих главах и интерпретируемой с позиций социального конструктивизма? Почему именно такие модели использования социальных сетей являются доминирующими? Можем ли мы рассматривать социальные сети как площадки, которые служат «рупором» именно для цифровой дипломатии США, как это показано в рамках Венесуэльского кейса? Какова оптимальная модель цифровой стратегии России в современных социальных сетях?
6. Как представляется, проведенный автором анализ было бы уместно вписать в более широкий контекст технологической биполярности и технологического противостояния США и Китая, которое получило в научных и публицистических работах широкое освещение. Кроме того, было бы уместно вывить специфику цифровой дипломатии и стратегии цифрового влияния на различных площадках. Будет ли цифровая стратегия в TikTok отличаться от цифровой стратегии в Twitter, принимая во внимание страны базирования данных компаний – КНР и США, соответственно? Оказывает ли национальная

принадлежность компаний влияние на характер подачи информации и, как следствие, должна ли она учитываться при разработке стратегий цифровой дипломатии и цифрового влияния?

Высказанные замечания и вопросы не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая является оригинальным исследованием, посвященным актуальной теме.

Диссертация Сытник Анны Николаевны на тему: «Цифровизация и «большие данные» в международных отношениях: теоретические, методологические и прикладные аспекты» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Сытник Анна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
д.п.н., профессор
кафедры мировых политических процессов,
заместитель директора Центра
международной информационной безопасности
и научно-технологической политики
МГИМО МИД России

Е. С. Зиновьева

24.12.2021 г.

подпись _____
Специальность _____
Категория _____
« 24 » 12 2021 г.