

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Еремина Виктора Валерьевича на тему: «Арбитрабельность споров с участием публичных субъектов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной темы. Полагаю, что актуальность избранной В.В.Ереминым темы диссертации бесспорна. С одной стороны, возрастает роль государства в частно-правовых отношениях, что влияет в том числе и на механизмы разрешения споров. В.В.Еремин справедливо отмечает увеличение роли публичной составляющей, которая выражается в самых различных формах, отражающих наличие публичного интереса в тех либо иных правоотношениях, хотя и относящихся к частноправовым по своей природе. Осложняет ситуацию традиция широкого понимания публичного порядка, поскольку данное понятие нередко отождествляется с публичным правом и государственным интересом.

С другой стороны, расширение арбитража как способа урегулирования конфликтов в гражданском обществе ставит вопрос о пределах использования арбитража для разрешения самых различных правовых конфликтов, которые так или иначе могут потенциально затрагивать государственные и/или публичные интересы.

Следует также учитывать активное участие государства во внешнеэкономических отношениях, результативность которого различна. Целый ряд дел, в которые оказалась вовлечена Российская Федерация в зарубежных арбитражных разбирательствах, показывает высокую значимость правильного и своевременного определения границ арбитрабельности. Игнорирование границ арбитрабельности, которые были определены в международных договорах с участием Российской Федерации с учетом их (границ арбитрабельности) толкования иностранными арбитражами и судами, может привести и уже привело к негативным правовым и экономическим последствиям.

Таким образом, диссертационное исследование В.В.Еремина актуально и значимо по целому ряду причин. Полагаю, что для развития науки как процессуального, так и частного права в целом, крайне важны такие теоретико-прикладные исследования, позволяющие обозначить узловые проблемы теории и практики и предложить современные подходы к

их решению. Данная тема содержит в себе множество до сих пор неподнятых и неисследованных пластов “правовой материи”.

Поэтому всем изложенным определяется теоретическая значимость и актуальность проведенного диссертантом исследования, его важность в общесоциальном, доктринальном, нормотворческом и практическом аспектах.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации соискателем. Изучение диссертационного исследования В.В.Еремина показало, что оно носит новаторский характер, который проявился сразу в нескольких направлениях. Во-первых, автор исследовал проблему в комплексе и одновременно в нескольких срезах: автор рассмотрел её как с позиций процессуального, так и частного права, сочетая научный анализ с исследованием практики толкования и применения категории арбитрабельности судами и арбитражами.

Во-вторых, автор ведет одновременное сравнительно-правовое исследование поднятой им проблематики, совмещая анализ материала как российского, так и иностранного права, что позволило ему ввести в научный оборот много новых интересных доктринальных положений, изучить и обобщить зарубежный опыт.

В-третьих, данная диссертация является примером упреждающего исследования, поскольку некоторые выводы автора могут быть использованы для совершенствования правового регулирования участия публичных субъектов как в гражданско-правовых отношениях, так и арбитражах, а также могут применяться практикующими юристами, специализирующимися в области разрешения споров, в частности, при формировании позиций по вопросам арбитрабельности.

Тем самым диссертационное исследование В.В.Еремина обеспечивает лиц, способных влиять на принятие решений в данной сфере, эффективным юридическим инструментарием и большим количеством аналитически переработанной информации, юридических рекомендаций, которые, как можно надеяться, позволят принять правильные и юридически выверенные решения для совершенствования участия публичных субъектов в арбитражных разбирательствах в России и за рубежом.

Судя по библиографии, автором изучен большой массив российской и зарубежной доктрины, законодательства и судебной практики. Кроме того, В.В.Еремин опубликовал 17 статей по тематике диссертационного

исследования, а также выступил на 9 конференциях, что свидетельствует об основательном научном подходе к работе над диссертацией.

Достоверность и новизна научных выводов автора бесспорна. Следует согласиться с выводом автора, о том, что «Современная российская государственная политика в области арбитража (третейского разбирательства) состоит в реализации консервативной модели регулирования (основанной на концессионной теории арбитража), которая в противовес либеральной модели регулирования предполагает жесткий контроль за третейскими судами на всех стадиях их формирования и деятельности. Одним из значимых элементов этой политики является формирование условий допуска публичных субъектов к арбитражу как к альтернативному способу разрешения споров» (положение № 1, вынесенное на защиту).

В.В.Еремин справедливо пришел к обоснованному выводу о том, что «Отсутствие в отечественном законодательстве нормативно закрепленных особенностей правосубъектности публичных юридических лиц создает правовую неопределенность в отношении пределов их участия в гражданском обороте, что, как следствие, влечет за собой возможность неоднозначного толкования арбитрабельности споров с их участием» (положение № 2, вынесенное на защиту).

В этой связи следует согласиться с автором, о том, что решение этой проблемы может быть найдено в постепенной имплементации доктрины юридических лиц публичного права в отечественное законодательство, что позволит определить особенности правового статуса и правосубъектности отдельных видов юридических лиц, в которых доминирует публичный интерес. Это далеко не единственный, но вполне возможный и рациональный вариант ответа на поставленный В.В.Ереминым вопрос.

Диссертант верно отметил, что «Российский правопорядок не исключает возможность арбитража гражданско-правовых отношений с публичной составляющей (соглашения о разделе продукции, концессионные соглашения).» (положение № 5, вынесенное на защиту). Поэтому В.В.Еремин предлагает использование двух приемов юридико-технического характера, которые позволят улучшить инвестиционную привлекательность Российского государства.

Заслуживают внимания вывода автора относительно понятия и содержания категории публичного порядка в контексте тематики диссертации.

Диссертация содержит также ряд других весьма интересных теоретических выводов и предложений прикладного характера, отличающихся научной новизной, достоверностью и практической значимостью. Вместе с тем, диссертация, как и всякая любая работа новаторского характера, содержит в себе целый ряд дискуссионных положений, отражающих ее творческий характер, заставляющих задуматься над обозначенными в ней проблемами и предложенными путями их решения.

Дискуссионные вопросы. Во-первых, частности, в пункте 5 положений, выносимых на защиту, В.В.Еремин в качестве одного из способов отказа от концепции публичного элемента предлагает «1) прямое указание законодателя на допустимость рассмотрения арбитражами споров с публичными элементами при условии верификации государством (получения разрешения от Правительства Российской Федерации) соответствующего арбитража;»

В этой связи хотелось бы уточнить на защите, что именно имел в виду диссертант. Допустимость рассмотрения того либо иного дела третейским судом в рамках определения границ арбитрабельности находится в ведении федерального законодателя либо может допущено международным договором с участием Российской Федерации.

Поэтому указание на получение разрешения Правительства РФ без уточнения предмета этого разрешения – на функционирование в качестве ПДАУ (в настоящее время этот вопрос в компетенции Министерства юстиции РФ) или на арбитрабельность спора – нуждается в уточнении со стороны диссертанта.

Во-вторых, автор на с.204 диссертации пишет, что «дискуссия о подведомственности утратила свою актуальность в том формате, в котором она была до внесения изменений». В этой связи хотелось бы уточнить позицию автора относительно понятия подведомственности и ее места в российской правовой системе. Согласно устоявшемуся пониманию институт подведомственности разграничивает юридические дела между самыми различными органами, наделенными правом разрешения юрисдикционных вопросов и иных вопросов, требующих правового решения. Само по себе исключение данного понятия из АПК РФ и ГПК РФ не может исключить подведомственность из понятийного аппарата российского права и доктрины, учитывая, к тому же, что КАС РФ, КоАП РФ и ТК РФ сохранили понятие подведомственности.

В-третьих, хотелось бы выяснить позицию автора относительно соотношения понятий подведомственности, компетенции и арбитрабельности. Вызывает возражение толкование автором договорной подведомственности как направленной только в отношении споров, передаваемых в арбитраж (с.204 диссертации). Профессор Ю.К.Осипов в своей классической работе (Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С.43 и другие) обосновал наличие договорной подведомственности, с помощью которой определяется любой орган, который вправе рассматривать юридические дела на основании соглашения сторон. Например, на основе соглашения сторон можно избрать для разрешения спора не только арбитраж, но и российский или иностранный суд, использовать примирительные процедуры и т.д.

Заключительные выводы. Поставленные мною выше вопросы отражают дискуссионный, творческий характер диссертационного исследования В.В.Еремина не влияют на ее, бесспорно, высокую положительную оценку. Высказанные автором научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной. Изучение текста диссертации показало, что она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о высоком личном вкладе автора диссертации в науку.

Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в российских базах цитирования.

Диссертация посвящена актуальной в практическом и сложной в теоретическом плане проблеме, отличается дискуссионным характером, новизной основных выводов и предложений автора. Диссертационное исследование основано на достаточно широком теоретическом фундаменте и творческом анализе результатов обобщения имеющейся юридической и судебной практики и вносит существенный вклад в развитие как науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, так и науки частного права в целом.

Поэтому диссертация Еремина Виктора Валерьевича на тему: «Арбитрабельность споров с участием публичных субъектов», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Еремин Виктор Валерьевич

полностью заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета:

Заведующий кафедрой гражданского процесса
Уральского государственного юридического университета,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации:
В.В.Ярков

24 декабря 2021 г.



В.В.Ярков
Ярков В.В.