

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Ивановой Евгении Владимировны на тему: «Похищение человека: квалификация, ответственность», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Представленная диссертация выполнена на актуальную тему и представляет интерес, как в теоретическом, так и в прикладном аспектах.

Особая общественная опасность преступлений, связанных с похищением человека, обусловлена посягательством на важнейшее конституционное право человека – его личную свободу и достоинство. Нередко эти деяния сопровождаются совершением других смежных преступлений против личности.

В диссертации проанализированы различные подходы к уголовно-правовому противодействию преступлениям, посягающим на свободу личности по законодательству России и некоторых зарубежных стран. Тщательно исследовано содержание объективных и субъективных элементов состава похищения человека, момент окончания этого преступления, базовые понятия и признаки. Достаточное внимание уделено дифференциации ответственности за похищение человека с квалифицирующими отягчающими обстоятельствами и отграничение его от смежных составов преступлений.

Целью проведенного исследования является совершенствование уголовно-правовой охраны личной свободы от похищения человека.

Научная новизна диссертации выражается как в постановке, так и в решении автором актуальных задач, а также в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая и практическая значимость проделанной работы определяется возможностью учета позитивного исторического и зарубежного опыта уголовно-правового противодействия преступлениям против личной свободы человека. Полученные выводы позволяют расширить теоретические представления об особенностях непосредственного объекта похищения человека, устанавливают вполне определенные ориентиры совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.

Заслуживают поддержки предложения автора расширить круг отягчающих и смягчающих обстоятельств, непосредственно влияющих на наказание при похищении человека и рекомендации по разграничению преступлений, посягающих на личную свободу, выработанные на основе изучения достаточного объема судебной практики.

Структура диссертации отличается логичностью и сюжетной последовательностью, что служит реализации цели и решению поставленных задач. Первая глава посвящена обобщению исторического и зарубежного опыта уголовно-правового противодействия преступлениям, посягающим на личную свободу. Вторая, содержит уголовно-правовой анализ рассматриваемых преступлений, включая наиболее спорные вопросы квалификации и разграничения смежных составов.

Изучение диссертационной работы Ивановой Евгении Владимировны позволяет сделать вывод о самостоятельности его выполнения, научной обоснованности и аргументированности сделанных выводов и положений, выносимых на защиту, их теоретической и практической значимости.

Вместе с тем, работа не лишена отдельных недостатков и дискуссионных вопросов, требующих пояснений диссертанта.

1. Сомнительной представляется целесообразность вывода, как одного из основных результатов, о том, что в зарубежном законодательстве «...не выявлено нормы об уголовной ответственности за похищение человека, диспозиция которой могла бы быть воспринята российским законодателем» (Положение 2). Полагаем, что вполне допустимо проведение исследования в

целях изучения различных аспектов проблемы, не связанного с обязательным заимствованием правовых норм. Так, например, представляет интерес констатация автора о том, что в законодательстве ряда стран присутствует описательная диспозиция нормы об ответственности за похищение человека (с.42).

2. В отдельных случаях, в работе в качестве выводов встречаются неопределенные рекомендации по разграничению смежных составов. В частности, предлагается ст. 126 УК РФ и ст. 206 УК РФ отграничивать по непосредственному объекту и по наличию специальной цели при захвате заложника - «понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника» (с.194). Аналогичные признаки могут иметь место и при похищении человека.

Сомнительной ценностью обладает и вывод о том, что «В подавляющем большинстве случаев преступление, предусмотренное ст. 153 УК РФ, должно быть квалифицировано по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 126 УК РФ» (с.195).

3. Требуется дополнительное обоснование предложение о введении ст. 126¹ УК РФ «Похищение ребенка, совершенное лицом, лишенным родительских прав, а равно иным близким родственником ребенка», поскольку для родителей стремление быть с детьми является естественной человеческой потребностью и не связывается с реализацией цели ограничения или лишения их свободы. Отсутствие судебных решений по таким фактам является препятствием для криминализации такого деяния.

Тем не менее, отмеченные недостатки и замечания не оказывают существенного влияния на полноту раскрытия темы диссертации и не снижают высокой оценки представленной к защите научной работы Ивановой Е.В., ее самостоятельности и оригинальности.

Диссертация Ивановой Евгении Владимировны на тему: «Похищение человека: квалификация, ответственность» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Иванова Евгения Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени по научной специальности 12.00.08. – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Профессор СПбГУ
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации



Векленко Василий
Владимирович

«31» марта 2021 г.