

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Кочеткова Дмитрия Михайловича на тему: «Эффективность генерации научных знаний в региональных институциональных конфигурациях», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертация Кочеткова Д.М. направлена на решение актуальной задачи в области управления инновациями, в частности – разработки научно-методических основ оценки эффективности процессов коллективной генерации научных знаний в региональных социально-экономических системах.

Основная проблема, призванная к решению данной диссертационной работой – это слабая вовлеченность региональной системы образования и науки, особенно университетских структур, в социально-экономическую систему функционирования субъекта РФ. Особенно это выражается в структурной разобщенности между региональной потребностью в продуктах научной деятельности и научными направлениями университетов, работающих на соответствующей территории.

Вместе с тем, функционирование ряда субъектов РФ носит дотационный характер вследствие отсутствия или незначительного объема добычи природных ресурсов. В таких случаях попытка построения программ развития регионов на основе экономики знаний является одной из наиболее актуальных возможностей определить резервы территориального роста.

Таким образом, избранная автором тема исследования, несомненно, является актуальной, а результаты диссертационной работы будут востребованы в процессе построения и развития национальной инновационной системы в России.

Степень обоснованности и достоверности результатов, выводов и научных положений, сформированных в диссертации

Положения, выводы и результаты диссертационного исследования достоверны. Такой вывод основывается на следующем:

- исследование опирается на существующие и признанные в профессиональной среде теории, концепции и практики, изложенные в научных трудах отечественных и зарубежных специалистов в области управления инновациями и инновационными системами.

- автор корректно и результативно использовал общенаучные и специальные методы исследования – наблюдения, анализа, синтеза, сравнения, моделирования, системных и комплексных подходов к изучению объектов, методы статистического анализа.

- информационная база исследования является достойной, так как включает в себя законодательные и нормативные акты по вопросам

формирования инновационной политики и инновационного развития, данные официальной государственной статистики и эмпирических исследований.

- результаты, выводы и практические рекомендации диссертационной работы представлены в докладах автора на международных научно-практических конференциях и в публикациях материалов исследования. Основные результаты опубликованы в 15 статьях, из них 1 публикация в журнале, индексируемом Web of Science и Scopus, и 6 публикаций в журналах из перечня ВАК.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации

Научная новизна диссертационной работы заключается в разработке эволюции теоретических подходов к определению инноваций и концептуальных воззрений, адаптации моделей управления инновациями к организациям некоммерческого сектора, детализации места и роли университетов в системе формирования и использования знаний, а также создания оценочных механизмов развития экономики знаний на национальном уровне.

1. Соискатель изначально выгодно поставил задачу разработки исторической типологии теоретических подходов к инновациям (с. 9), а, точнее, к генерации знаний. С одной стороны, это позволило выявить и детально изучить теоретические взгляды исследователей на специфику инноваций и особенности формирования знаний, а также роли в конкурентной среде (с. 19-66), с другой – сгруппировать их и разработать типологическую классификацию соответствующих подходов (теория экономического роста, менеджмент знаний, концепция интеллектуального капитала, обучающаяся экономика, экономика знаний и экономика научного знания). Классификация автора носит эволюционный характер, но, при этом, не исключает возможности использования выявленных концепций в принятии управленческих решений в современном мире на микро-, мезо- и макроуровнях (с. 67-69).

2. Заслуживают внимания предложенные в диссертации варианты решения задачи типологии институтов генерации научного знания: категориальными признаками являются, с одной стороны, цикл генерации знания (явное-неявное), традиционно применяемый в менеджменте организаций коммерческой сферы, но адаптируемый автором к университетам, с другой – стадии производства или функции управления как процесс (механизм) генерации знаний. В первом варианте автор предлагает типологию и классификацию институтов генерации научных знаний, подчеркивая их роль в едином процессе накопления знаний (86-100), во втором – детализацию каждого института в функциональном разрезе (с. 101-104). Данный подход позволяет проанализировать систему генерации знаний и перестроить ее при необходимости.

3. Был предложен вариант оценки уровня развития экономики знаний в России в виде Индекса экономики знаний российских регионов (Russian

RKEI). В отличие от существующих методик соответствующего анализа здесь предпринята попытка расчета показателя исключительно для российской территории, главным образом, в целях сопоставления различных субъектов РФ между собой. Основной причиной такого ограничения, по словам автора, стала низкая доступность статистических данных на мировом уровне, поэтому выбранные коэффициенты должны иметь возможность быть рассчитаны исключительно на основе данных Росстата. Кроме этого, по существу, была ограничена область анализа: аналитические группировки были объединены направлениями «инновации и технологии», «наука и образование», «ИКТ». При этом последнее рассматривалось исключительно в содержательном плане, без предпосылок (входов) и результатов (выходов) (с. 107-111).

4. Автор справедливо доказывает с привлечением примеров Томского и Новосибирского университетов, что финансирование, главным образом, федеральное, научных исследований вузов не учитывает структуру регионального производства того субъекта, в котором находится образовательная организация (стр. 168-172).

Полученные автором научные результаты определяют теоретическую и практическую значимость диссертации. Теоретический вклад состоит в развитии понимания институционального проектирования как процесса целенаправленного изменения различных компонентов институтов. Практическая значимость прослеживается в разработке мер регионального социально-экономического реагирования на управленческие решения университетов в области развития экономики знаний.

Дискуссионные положения и замечания по диссертационной работе

Положительно оценивая диссертационную работу в целом и отмечая теоретическую и практическую значимость полученных результатов, следует отметить **ряд замечаний и дискуссионных вопросов**, которые возникли при ознакомлении с работой, а именно:

1. Несмотря на то, что «...абсолютное число университетов находятся в федеральном подчинении...», автор, на наш взгляд, ошибочно утверждает, что эти вузы являются «инородным телом» для региона, в котором существуют, и что это является причиной значительно более сложных трансакций взаимодействия университета, бизнеса и региона (с. 77). В настоящее время большинство федеральных университетов глубоко вплетены в региональную структуру. В частности, для примера, анализ научно-образовательных центров мирового уровня, создаваемых в регионах Российской Федерации последние 3 года, показал, что основными организациями, осуществляющими работу в НОЦ, являются именно федеральные университеты: они тесно работают с региональным правительством, индустриальными партнерами и научно-исследовательскими институтами. Таким образом, их роль в регионе чрезвычайно высока, а вовлеченность в деятельность субъекта часто зависит от взглядов и взаимоотношений губернатора и ректора, а также соответствующих управленческих команд.

2. Несмотря на присутствие элементов новизны в подходе к расчету Индекса экономики знаний российских регионов, неясен порядок расчета некоторых показателей, в частности, «применяемые новые производственные технологии на 10 тысяч населения», «применяемые объекты интеллектуальной собственности на 10 тысяч населения» (с. 109), некорректно сформулирован показатель «рост высокотехнологичных рабочих мест» (с. 109), наконец, на наш взгляд, показатели 17 и 18 таблицы 4 (с. 110) в настоящее время неинформативны, поскольку они очень поверхностно характеризуют уровень ИКТ в регионах: сам факт использование интернета и персональных компьютеров уже не может служить определяющей оценкой уровня развития ИКТ, так как и то, и другое в настоящее время достаточно доступно и если не используется, значит, как правило, отсутствует такая необходимость, что не может быть фактором снижения оценки уровня использования ИКТ в регионе. Иных показателей автор не предлагает.

3. На стр. 146-148 автор выделяет пять типов сетевых связей на основе типологизирующих признаков, при этом приводит алгоритм, позволяющий, с одной стороны, определить тип сети, с другой – охарактеризовать его. Было бы целесообразно, по возможности, определить приоритетность выбора типа сети в российских условиях. Кроме того, на наш взгляд, исследование проблем организации сети было более полным, если бы автор привел вероятные положительные и отрицательные стороны каждого типа сети. Отметим также, что, по-видимому, автор ошибся в названии рисунка 18, обозначающего не «статьи, написанные с международным соавторством (%)», а типологические признаки различных сетей.

4. На с. 165-166 приведена таблица 12, отражающая индикаторы трансфера знаний ведущих российских региональных университетов: количество полученных национальных и зарубежных патентов, организованных стартапов и др., однако не отражен период, за который приведены цифры, что затрудняет проверку приведенных данных.

5. В 3 и 4 главах автор констатирует ряд проблем, связанных со спецификой построения международных рейтингов (слабый учет инновационной составляющей, уровня коммерциализации знаний и т.д.), несоответствия направлений исследований в вузах технологическим приоритетам регионального развития и пр. Однако, на наш взгляд, в работе недостаточно конкретно представлены рекомендации по решению выявленных проблем, новые предложения очень обобщены. В частности, не ясно, насколько эффективными могут быть затраты на увеличение предпринимательской активности вузов в условиях конкретных регионов и страны в целом.

6. Неравномерное распределен объема глав и параграфов в диссертации: 1 и 2 главы в совокупности занимают 110 стр., 3 и 4 главы – всего 47.

Данные замечания и вопросы, на наш взгляд, не затрагивают принципиальных положений диссертации Кочеткова Д.М. и высокого теоретического и практической уровня и ценности диссертации, её

полученных результатов и новизны. Таким образом, работа представляет собой завершённое научное исследование.

Диссертация Кочеткова Дмитрия Михайловича на тему: «Эффективность генерации научных знаний в региональных институциональных конфигурациях» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Кочетков Дмитрий Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями). Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
Доктор экономических наук,
профессор кафедры «Экономическая
теория и международные отношения»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный
университет»



С.М. Васин

12 марта 2021 г.

Личную подпись <u>С.М. Васина</u>
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам <u>С.М. Васин</u>
« 12 » 03 2021 г.

