

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

на диссертацию Бикерниесе Анны «Идентичность Европейского союза как фактор интеграции: на примере политики в сфере образования и культуры», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 — политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Европейская идентичность и проект европейской интеграции являются актуальными темами современных исследований. В последние годы, особенно на фоне политических изменений и общих вызовов, все чаще прослеживается взаимосвязь между идентичностью и интеграцией. Эта взаимосвязь представлена в работе Бикерниесе А. «Идентичность Европейского союза как фактор интеграции: на примере политики в сфере образования и культуры», и раскрывается в значительной степени в анализе взаимосвязи интеграции, идентичности и процессов коммуникации. Поэтому данная научная работа является актуальной и ставит комплексную научную проблему.

Цель диссертационного исследования Бикерниесе А. сформулирована как "определение тенденций в создании общей европейской идентичности, прежде всего, в сфере образования и культуры, так как они стали очевидными инструментами в ее формировании и проявлении" (с. 5). Для достижения целей поставлены четыре задачи:

1. Дать определение идентичности и проанализировать ее составляющие и ее соотношение с интеграцией ЕС;
2. Дать анализ одной из ключевых сфер, препятствующей/способствующей эффективному конструированию европейской идентичности – коммуникации;
3. Дать характеристику политике в сфере образования Европейского союза с позиции идентичности и рассмотреть данную политику на примере локального региона ЕС;
4. Дать характеристику политике в сфере культуры Европейского союза с позиции идентичности и рассмотреть данную политику на примере локального региона ЕС.

Диссертант решил поставленные задачи, они раскрыты в достаточной степени в четырех соответствующих главах диссертации. Объект и предмет исследования сформулированы корректно.

Работа строится на обширной источниковой базе (172 наименования), проводится анализ большого количества статистических данных, что позволит делать верифицируемые выводы. Особо отметим личные усилия диссертанта по сбору информации (проведение интервью).

Также при написании диссертации Анна Бикрениеце изучила работы ведущих западных исследователей в области теорий интеграции, идентичности и коммуникации, что позволяет считать работу научно обоснованной.

Автор выдвигает гипотезу – «интеграция, идентичность и коммуникация оказываются взаимосвязанными процессами, правильное сочетание которых позволяет проводить эффективную политику в рамках Европейского союза как в социальной сфере, так и за ее пределами» (с. 12). Гипотеза выглядит интересной и убедительной, и автор доказывает ее последовательно в работе, используя достойную методологическую базу, которая включает авторский подход, анализ политики ЕС в сферах образования и культуры, и метод case-study, что, несомненно, является сильной стороной данной работы.

Теоретическая значимость работы высока, поскольку Бикрениеце Анна разработала и предложила собственный подход к анализу идентичности посредством ее «аспектизации». В первой главе автор выделяет два аспекта идентичности (с.34) – нематериальный (идеологический) и материальный аспекты - и предлагает уравнение эффективной идентичности, основываясь на теории групп М. Олсона. Во второй главе делается вывод о взаимосвязи интеграции, идентичности и коммуникации (с.65), который сопровождается наглядным графиком.

Практическая значимость также не вызывает сомнений.

Выводы, которые делает автор в заключении логичны и отражают глубокий анализ, проведенный в четырех главах работы.

Работа, бесспорно, обладает сильными сторонами, и является квалифицированным трудом. Однако к автору возникает несколько вопросов:

1. В работе используется большое количество западноевропейских трудов, и лишь небольшое количество отечественных трудов. С чем это связано? Также возникает вопрос, почему автор в анализе идентичности обращается к Г. Таждфелю, но не обращается к трудам Э. Эриксона?
2. В авторском определении идентичности ощущается недосказанность. Что именно, по мнению автора, входит в «политическую, социальную и культурную групповую самоидентификацию» (с. 23)?

3. Как, по мнению автора, отражаются современные вызовы на интеграционных процессах в ЕС? Как сказываются ограничительные меры, вызванные эпидемиологической обстановкой в Европе, на идентичность граждан?

4. Также имеет смысл подробнее проанализировать и представить саму методологию исследования идентичности разных авторов для обоснования собственного подхода.

5. Нематериальная идентичность всегда нуждается в исследовании не только в рамках психологических и политологических подходов, но и, возможно, цивилизационных и других.

Несмотря на указанные вопросы и критику, диссертация является качественной работой, заслуживающей высокой оценки. Высказанные замечания относятся к разряду дискуссионных и являются скорее рекомендациями, которые могут быть учтены в дальнейшей научной работе.

Диссертация Бикернице Анны «Идентичность Европейского союза как фактор интеграции: на примере политики в сфере образования и культуры» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель

Бикернице Анна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 — политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор политических наук

Профессор Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»

27 мая 2021 года



А.Ю.Сунгуров