

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Вайшли Станислава на тему:  
«Этнополитическая идентичность латгальской этнической группы и перспективы  
достижения национального согласия в Латвийской Республике», представленную на  
соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05. –  
Политическая регионалистика. Этнополитика.

Несомненно, представленная на защиту работа вполне соответствует требованиям к кандидатской работе. Это актуально и давно является предметом дискуссий с участием политических кругов, ученых и общественности. В работе освещается ряд проблем, которые тесно связаны с поиском латгальской идентичности и позиций в латвийском государстве. Это также определило поиски латвийским обществом разумного и приемлемого решения.

Необходимо отметить попытку автора увидеть существование латгальского этноса в Латвии через новую призму, включающую так называемые русскоязычный опрос. Можно с некоторой уверенностью сделать вывод, что такой подход позволил нам взглянуть на центральную проблему труда в ином свете, в то же время он несет с собой некоторые риски, которые довольно часто имеют ярко выраженный политический оттенок.

Оценивая работу С.Вайшли, необходимо прежде всего отметить несколько ее успехов, положительных сторон.

Во-первых, в работе хороший язык и легкость понимания, ее легко читать, а идея ясна и недвусмысленна.

Во-вторых, произведение написано правильно, с соблюдением правил орфографии и правил, демонстрирующих ум автора и уважение к языку.

В-третьих, работа логически структурирована, название работы, поставленные цели и сформулированные задачи корректны и взаимосвязаны, работа целенаправленно их реализует и приводит к адекватным выводам.

В-четвертых, автор дал очень убедительное, глубокое теоретическое изложение темы исследования.

В-пятых, в работе правильно учтено большинство обстоятельств и условий, которые сыграли решающую роль в процессе формирования латгальского этноса.

В-шестых, автор убедительно представил деятельность Латвийского государства по урегулированию межэтнической ситуации, только здесь хотелось бы большего нейтралитета.

При этом работа провоцирует на ряд вопросов и обсуждение отдельных высказываний автора.

1. В поисках самоидентификации латгальского этноса вполне логично уважать историю. Однако порой создается впечатление, что автор поддавался ныне популистскому и исторически необоснованному утверждению о том, что латгальцы и только они являются

33-06-298 от 07.06.2021г.

единственной основой латышской нации (с. 39). Таким образом, возникает вопрос - а кто такие жители Видземе, каковы их этнические корни и не являются ли они и нынешние латгалы одной этнической группой, которая только после Ливонской войны (1560 г.) их разделила и каждая фактически половина начала свой отдельный путь, отличный как между собой, так и от других латышей (куршей, земгальцев)? Найдя правильный ответ на этот вопрос, вероятно, будет легче найти наиболее подходящее определение и место латгальского этноса в национальной картине Латвии.

2. Автор утверждает, что латгалы - самые маленькие среди латышского большинства (стр. 39), что, однако, могло бы быть неточным, если бы все исторически разные этнические группы - курши, земгалы, селы - уважались, причем Э л примеру, у куршей с одной стороны, и у латгалов и жителей Видземе с другой стороны гораздо больше различий, чем между латгалами и жителями Видземе.

3. Автор относительно справедливо отмечает, что латгальский язык существенно отличается от языка остальной Латвии (с. 53), однако возникает вопрос - естественно ли он отличается или является результатом каких-то внешних воздействий? История довольно убедительно говорит о том, что до уже упомянутой Ливонской войны так называемые летгалы (сегодняшние латгалы и жители Видземе) были идентичны как в вере, так и в языке, и только тогда, под влиянием политической власти и религии, принимая внешние влияния, эти две части эволюционировали в различия, которые мы видим сегодня.

4. Автор видит возможность этнических конфликтов на религиозной почве (с. 56), однако кажется, что это относительно искусственное предположение со сверхнизким процентом вероятности, очень близким к нулю.

5. Автор справедливо отмечает, что экономическая ситуация в Латгалии относительно печальна и часто отстает от остальной Латвии (с. 63), однако это утверждение звучит более декларативно, не ища причин и перекладывая всю вину на проблемы этнических меньшинств и конкретное положение латгальцев в Латвии.

Кроме того, хочу отметить, что на территории Латвии за пределами Латгалии мы встретим много латгальцев как успешных предпринимателей, государственных служащих, политиков, художников, поэтому, на мой взгляд, проблема не в регионе и политике государства, а часто в - так называемом субъективном факторе. Невозможно найти закон, правило, которое препятствует самовыражению латгальцев в Латгалии и особенно продвигает их в Видземе, Курземе или Риге ... Разве здесь не о патриотизме ...

Несмотря на эти проблемы, работа действительно вызывает большой интерес, высказанные в ней мысли и выводы верны и в целом очень позитивны.

Диссертация Вайшли Станислава на тему: «Этнополитическая идентичность латгальской этнической группы и перспективы достижения национального согласия в Латвийской Республике» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Вайшла Станислав заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 23.00.05. – Политическая


регионалистика. Этнополитика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор исторических наук, профессор,

Директор Института истории Латвии

Латвийского Университета



Страубе Гвидо Фридрихович

02.06.2021.