

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Тихонова Романа Вадимовича «Социальная верификация имплицитных знаний», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 19.00.01 — общая психология, психология личности, история психологии

Диссертация Р.В. Тихонова «*Социальная верификация имплицитных знаний*» посвящена вполне неизбитой теме – «судьбе» имплицитных знаний в ходе диадной коммуникации. Автор пытается разобраться с тем, возможна ли верификация подобного типа знаний непосредственно в процессе взаимодействия, или же для этого требуется процедура их осознания и вербализации.

Опираясь на обширный обзор литературы (186 источников из них 152 на иностранных языках), который содержится в Первой главе работы («*Феномен социальной верификации имплицитных знаний*»), автор подробно обсуждает основную феномен, ставший предметом изучения, выделяет несколько принципиальных подходов к пониманию взаимодействия имплицитных и эксплицитных знаний в ходе решения различных когнитивных задач, характеризует каждый из подходов. Так, он последовательно анализирует возможную роль метакогнитивных процессов применительно к названной проблеме в целом и более конкретно – по отношению к социальной верификации имплицитных знаний. Все перечисленное позволяет автору четко указать место собственного исследования в сложно организованном контексте. Эта часть обзора представляется одной из наиболее интересных и удачно написанных частей диссертации.

По ходу обзорной главы удачно вводятся все необходимые для интерпретации экспериментальных результатов теоретические представления, что можно считать большим достоинством текста. Последовательная организация материала позволяет оценить актуальность, научную новизну и теоретическую значимость исследования, которые не вызывают сомнений.

Вторая глава («*Методы и результаты эмпирических исследований*») посвящена описанию особенностей как использованных, так и разработанных специально для данного исследования экспериментальных парадигм, включая примененные методические приемы, выборки испытуемых, а также способы статистической обработки и содержательной интерпретации результатов. Данная глава содержит описание трех проведенных автором экспериментов. Хочется отметить хорошо продуманные и грамотно реализованные эксперимен-

тальные планы, адекватно использованные для проверки выдвинутых гипотез. Эксперименты представляются вполне валидными и логично связанными между собой. Обращает на себя внимание скрупулезная статистическая обработка полученных результатов.

Вместе с тем необходимо отметить ряд недочетов, имеющих место в работе:

1. Так, удивление вызывает построение диссертации в целом. Автор выделяет три уровня проверки знаний в процессе социального взаимодействия (поведенческий, метакогнитивный и эксплицитный) и «прошивает» их несколькими возможными сценариями развития событий в ходе решения (и то, и другое Раздел 1.4.2). Такая модель позволяет сформулировать внятные предсказания для последующих экспериментов. Однако ни общие гипотезы (с.55), ни гипотезы к конкретным экспериментам практически не используют этот ресурс. В итоге использование объяснительных возможностей собственной модели по отношению к экспериментам выглядят *ad hoc*.

2. Также, нельзя не отметить, что в модели пропущен очень важный элемент, который активно используется в объяснении – эпистемическое доверие к напарнику по коммуникации как источнику информации.

3. Нельзя не отметить существенное количество мелких огрехов в построении и описании экспериментов: так, и общие гипотезы 3 и 4, и гипотезы 2 и 4 Эксперимента 1 строго говоря, не являются гипотезами – они практически непроверяемы (например, общая гипотеза 3: «Диадное взаимодействие повлияет на успешность применения имплицитных знаний непосредственно в процессе совместного вынесения суждений, а также при последующей индивидуальной работе» (с. 55); как именно повлияет? Или гипотеза 2 Эксперимента 1: «Будут обнаружены различия в объеме и точности экспликации знаний между индивидуальным и диадным условиями» (с. 62); какие именно различия?). Объем контрольной группы Эксперимента 1 более, чем вдвое уступает одной из экспериментальных. В Эксперименте 3 объем контрольной группы практически на треть уступает экспериментальной.

4. Кроме того, текст диссертации содержит целый ряд неудачных или сомнительных выражений. Например, «вымышленные категории» (с. 58) – в русскоязычной традиции такие категории обычно называют «искусственными»; «саморефлексия» (с. 39) – начиная с Локка, она только такой и бывает; «Место имплицитного научения в когнитивной архитектуре» (с. 31) – имплицитные зна-

ния вполне могут занимать место в когнитивной архитектуре, а имплицитное научение – вряд ли; и некоторые другие.

Резюмируя, отметим: диссертация Тихонова Романа Вадимовича на тему: «Социальная верификация имплицитных знаний», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». А соискатель Тихонов Роман Вадимович, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 19.00.01 — общая психология, психология личности, история психологии. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета:

доктор психологических наук,
профессор, заведующий

Лабораторией когнитивных исследований

Факультета психологии

ИОН РАНХиГС при Президенте РФ

В.Ф. Спиридонов

01.02.2021

