

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Головацкого Евгения Васильевича на тему: «Политические нововведения: социальные ресурсы в условиях современных российских трансформаций», представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.5. - политическая социология

Вот уже несколько поколений наш народ живет в режиме перемен. И мы не понаслышке знаем, что значит жить в такую эпоху: смены форм правления, мировоззрений, идеологий, политических институтов, типов гражданской ассоциаций и социальной структуры оставили и оставляют глубочайший след в нашем национальном самосознании, непосредственно и опосредовано влияя на сталь жизни нашего общества, определяя направление и темп его развития. И тем замечательнее представляется исследование, посвященное «социальным ресурсам» «политических нововведений», что «трансформации» в современной России переживают один из самых напряженных этапов. Какой академической отвагой должен обладать исследователь, что бы посметь посвятить свою работу теме, проблемное поле которой еще не приобрело своего содержательного завершения. В самом деле, политические преобразования в нашей стране находятся в самом разгаре. Зачастую трудно предугадать, как вектор их развития может измениться уже завтра. И ведь это во многом связано с изобилием, именно изобилием, а не богатством, т.е. с неисчисленностью ресурсов, которые могут быть задействованы в реализации самых разных нововведений. И еще это связано с отсутствием четкого понимания того, что составляет сущность того или иного ресурса, потенциально включенного в пространство преобразовательной деятельности людей.

Как известно, «сова Минервы вылетает в сумерках». И с этой точки зрения диссертация Е.В. Головацкого могла бы показаться преждевременной, еще и потому, что для продуктивной работы с чрезвычайно вариативным («неотстоявшимся») материалом чрезвычайно трудно, если не невозможно разработать эффективную методологию. Тем не менее «сова» птица философская, дело которой замечать уже завершенные и постепенно уходящие в небытие исторической ночи формы событий, явлений, процессов. Птицей социологии, вероятно, является парящий в сеянии и многочисленных переливах дневного света орел, готовый в любой момент броситься на замеченную в земной юдоли добычу, тем самым продемонстрировать торжество жизни и зафиксировать ее в здесь-и-сейчас определенности.

Такой мне представляется диссертация Е.В. Головацкого. Так я вижу ее достоинства и недостатки. Автором проведена колоссальная работа по отбору и классификации материала. Замечательна и особенно интересна третья глава диссертации. Но она же вызывает и наиболее серьезные вопросы. Первые две главы представляют собой, по сути, школу социологии и пропедевтику собственно академической работы диссертанта. И это оправданно ввиду выше указанных особенностей темы, которой посвящено исследование. Кроме того в этой части диссертации автор как бы нащупывает методологические приемы, которые позволят ему решить задачи, намеченные в третьей главе. И здесь мне хотелось бы задать диссертанту ряд вопросов, проясняющих его позицию и дальнейшую перспективу его исследований.

На страницах 9 и 10 текста диссертации автор пишет: «исследование построено на основе мультипарадигмального подхода позволяющего объединить потенциал теории среднего уровня Р. Мертона, продуктивных положений системной концепции Н. Лумана, а также концептуальные положения из глобальной теории рисков У. Бэка и Э. Гидденса. В этой связи хотелось бы уточнить, что Е.В. Головацкий понимает под «мультипарадигмальным методом»? На каких основаниях возможно сочетание методологий, разработанных в разных исследовательских парадигмах и для различных проблемных полей?

Как видно из преамбулы диссертации и из самого исследования в целом методологический стержень диссертации определяют работы западных социологов. Насколько правомерна подобная методологическая ориентация применительно к российской действительности. Ведь как бы социология не позиционировала свою универсальность, не может не быть очевидным тот факт, что объекты ее исследований столь при формальной идентичности никогда содержательно не совпадают, а понимание их в разных ценностных горизонтах столь различно, что применения одних и тех же методик требует существенных корректировок. Хотелось бы понять какие корректировки были сделаны при социологическом анализе весьма специфического региона даже для Российской Федерации?

И наконец. Кая я уже ранее подчеркнул, безусловным достоинством диссертации является то, что базу социологического анализа составляет информация об одном из важнейших регионов нашей страны. В связи с этим хотелось бы узнать, насколько сам автор исследования считает правомерным экстраполировать полученные результаты на Россию в целом? Учитывал ли Е.В. Головацкий то обстоятельство, что в строгом смысле «социальными ресурсами» политических инноваций становятся любые предметы

материальной, духовной и виртуальной реальности, захватываемые человеческой активностью?

Разъяснение поставленных вопросов позволит сделать следующее заключение.

Диссертация Головацкого Евгения Васильевича на тему: «Политические нововведения: социальные ресурсы в условиях современных российских трансформаций» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Головацкий Евгений Васильевич заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.5. – политическая социология.

Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры социальной философии
и философии истории СПбГУ



Соколов Алексей Михайлович

30.11.2021