

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Вайшля Станиславса на тему: «Этнополитическая идентичность латгальской этнической группы и перспективы достижения национального согласия в Латвийской Республике», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05. – Политическая регионалистика. Этнополитика.

Диссертационный труд Вайшля Станиславса посвящен анализу этнополитической ситуации, складывающейся как внутри, так и вокруг одной из трех основных историко-этнографических областей Латвии – Латгалии. На памятнике Свободы в Риге (который не был снесен в советские годы) три звезды и одна из них символизирует Латгалию, что само по себе символически маркирует эту территорию как особый регион Латвийской Республики. В культурном отношении Латгалия, действительно, отличается от остальной Латвии и эти отличия дополняются особенностями социально-экономического развития региона, о чем весьма подробно сказано в рассматриваемой работе. Но именно культурная специфика региона, где значительную часть населения составляют латгальцы, делает его особенно интересным объектом для этнополитических исследований. Автор довольно подробно освещает спорный вопрос о том, являются ли латгальцы особой этнографической группой латышей или их надо рассматривать как самостоятельное этническое сообщество, опираясь как на историю формирования и культурной эволюции группы (а равно и Латгалии как региона), так и на лингвистические материалы, которые позволяют рассматривать латгальский язык как самостоятельный, хотя и близкий к латышскому. Не менее основательно проанализированы попытки некоторых этнических активистов и местных политиков добиться для Латгалии особого статуса в составе Латвийской республики, опираясь именно на ее культурную специфику и связанные с этим вопросы, касающиеся понимания природы современной латышской нации. Показано насколько обоснованными являются данные попытки и каковы политические перспективы у латгальского культурного и регионального самоопределения.

Говоря о содержании диссертационного сочинения Станиславса Вайшля, особо хочется отметить с одной стороны его основательный теоретический фундамент, а с другой – очень обширный и разнообразный фактический материал, привлеченный автором. Работа в целом отличается высоким качеством подбора, анализа и изложения материала, касающегося темы диссертационного исследования. Выводы и заключения автора являются обоснованными и подтверждаются как приводимыми фактами, так и добротной

выстроенной системой аргументации. Более того, система взглядов автора формировалась последовательно и целенаправленно и подкреплялась все более основательными доводами в процессе длительной исследовательской работы, о чем свидетельствуют его опубликованные статьи, которые также отличаются высоким научным уровнем. В итоге получилось целостное, насыщенное хорошо подобранным фактическим материалом и глубоко осмысленное исследование, не только отвечающее всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, но и очевидно нуждающееся в публикации.

Не оспаривая высокого научного уровня рассматриваемой диссертационной работы, следует тем не менее высказать ряд замечаний.

Во-первых, нам представляется, что сам термин этнополитическая идентичность является спорным, ибо не вполне понятно, чем он отличается от «этнической идентичности» и в тексте работы речь в основном идет именно о последней. Но поскольку автор использует указанный термин, то, очевидно, что он требовал серьезного обоснования. Но, на наш взгляд, достаточно убедительного обоснования не предложено.

Во-вторых, обращает на себя внимание некая терминологическая неопределенность, которая присутствует в работе. С позиций этнологического знания представляется не вполне корректным использование как синонимов терминов «латгальский этнос» и «латгальская этническая группа» (в западной социальной и культурной антропологии термин «этнос» не использовался и в России многими исследователями он рассматривается как устаревший). Строго не определено, на наш взгляд, и авторское понимание терминов «латышская нация», «народ Латвии» и приводятся только сведения об их официальной и правовой трактовке, используемой латышкой политической элитой.

В-третьих, не всегда понятно, что автор понимает под «особым статусом латгальцев», хотя содержание этого понятие принципиально важно для данного конкретного исследования.

В-четвертых, среди выносимых на защиту положений диссертации первые два не требуют доказательств, поскольку по этому поводу уже достигнут консенсус в научном сообществе.

Не в качестве претензии, но в качестве пожелания хочется заметить, что работа была бы еще более интересной, если бы автор шире использовал сравнения латгальского случая

со сходными ситуациями, касающимися положения неких переходных культурных групп, которые есть в соседних странах, являющихся членам Европейского Союза. Имеются в виду кашубы в Польше (по поводу языка которые есть небольшое авторское замечание), сету - в Эстонии, квенов – в Финляндии, а опыт латышского нацистроительства был бы соотнесен с печальным опытом внедрения интегрированного чехословизма, сторонником которого был президент первой Чехословацкой Республики профессор Томаш Масарик и чешская элита, а равно и опытом тех стран, где доминирует конституционный национализм или сильны этнократические традиции.

Было бы полезно и больше внимания уделить процессам регионализации в Европе, которые некоторые исследователи расценивают как главное направление политической модернизации в ЕС.

. Тем не менее, высказанные замечания и пожелания не являются принципиальными и не снижают общей позитивной оценки диссертационной работы Станиславса Вайшля.

Диссертация Вайшля Станиславса на тему: «Этнополитическая идентичность латгальской этнической группы и перспективы достижения национального согласия в Латвийской Республике» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Вайшля Станиславс заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05. – — Политическая регионалистика. Этнополитика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,
д.и.н., с.н.с., зав. сектором
этнографии Института языка,
литературы и истории ФИЦ
Коми научный центр Уро РАН

Шабает Юрий Петрович



17.05. 2021

Подпись *Ю. П. Шабает*
заверяю.
Документовед Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук
Федерального государственного учреждения науки
Федерального исследовательского центра «Коми научный центр
Уральского отделения Российской академии наук»
М. М. Меморо *ПК*
«17» 05 20 21 г.