

ОТЗЫВ

на диссертацию Мартысюка Павла Григорьевича на тему «Мифосемантика циклической динамики европейской культуры», представленную на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01. – Теория и история культуры

Диссертация П.Г. Мартысюка представляет собой оригинальное и самостоятельное исследование, посвященное одной из важнейших тем культурологии – циклической динамике культуры.

Оценивая диссертацию, прежде всего, необходимо отметить ее несомненную актуальность, обусловленную стремлением сформировать новое самосознание субъекта культуры в условиях изменившейся социально-культурной реальности. В этой ситуации возникает потребность в обнаружении, осмыслении и углубленном исследовании ведущих тем культурологии, к которым без всякого сомнения можно отнести и циклическую динамику культуры. В рамках системного знания о культуре по-прежнему остается не проясненной мифорелигиозная природа циклической динамики, специфика парадигмальных изменений, а также генезис и трансформация мифосемантических оснований культуры в современных когнитивных практиках.

При обсуждении ряда культурологических проблем, автор работы демонстрирует также не только широкую осведомленность в сфере истории культуры, но и самостоятельность научных суждений. Сформулированные им цели и задачи исследования последовательно решаются в основном содержании работы. Диссертантом освоена большая и разнообразная литература, критический анализ которой подчинен решению задач, поставленных и четко сформулированных в рамках данного исследования.

Обращает внимание достаточно четкая структура диссертационной работы, которая обеспечивает глубину содержания, логичность и последовательность изложения материала, многоплановость рассмотрения поднимаемых вопросов. Логические связи и отношения определяют содержание каждого параграфа и композиционное построение работы в целом.

Анализируя многочисленные отечественные и зарубежные источники, посвященные данной проблеме, автор приходит к выводу, что феномен цикличности изначально возникает в архаическом мифе в результате сакрализации природных циклов, а также процессов метаморфозы и регенерации. В этой ситуации сложно не согласиться с ним в том, что такими важнейшими чертами как гилозоизм, антроморфизм и изоморфизм, циклическая динамика обязана синкретичности первобытной культуры.

Заслуживает поддержки и позиция автора, что в античной культуре цикличность обретает универсальный характер и, будучи связанной с ведущей парадигмой античности, «космоцентризмом», раскрывается в ряде мифосемантических представлений культуры, включающих повторяющиеся процессы созидания и разрушения. По мере утверждения Логоса мифосемантические основания выступают в качестве источника циклической динамики культуры и по большей части определяют траекторию её развития. Нелинейные вариации динамики культуры, опирающиеся на мифосемантические основания, сохраняют устойчивый и прогнозируемый характер.

Неоднозначное отношение к цикличности, которое сформировалось в отдельных направлениях античной культуры, впоследствии обрело явные черты негативизма в контексте христианской традиции. В этот культурно-исторический период началось радикальное переосмысление идеи цикличности, которая не согласовывалась с ведущей мировоззренческой парадигмой христианства – теоцентризмом. Автор обосновано обращается к полемике христианства с язычеством, которая стала возможной в контексте христианской апологетики. Предметом полемики послужило противопоставление двух идей: идеи цикла и идеи линейного развития. Христианское учение, подрывая универсальный статус бытия идеи цикла, не сводит ее на нет, а, наоборот, высвечивает дополнительные смыслы в контексте нелинейной динамики.

Среди основных методов, используемых автором диссертации, следует выделить следующие: метод теоретической реконструкции, структурно-функциональный, герменевтический, метод компаративного анализа, семиотический, структурно-типологический. Указанные методы позволяют диссертанту соединить многообразный анализируемый материал в цельное непротиворечивое исследование.

Представленное диссертационное исследование носит законченный и творческий характер и в достаточной степени раскрывает заявленную в названии работы тему. Положения, выносимые на защиту, имеют общетеоретическое и методологическое значение. Очевидным образом работа имеет научное и прикладное значение, так как обоснованность ее положений позволяет использовать ее как в педагогическом процессе (в процессе преподавания соответствующих курсов в вузах), так и для научных разработок. Материалы диссертации и полученные автором результаты могут быть использованы в научно-исследовательской работе по проблемам, посвященным динамике культуры, рецепции и интерпретации мифа, религии, теологии культуры, отдельных направлений культурологии.

Диссертация Мартысюка Павла Григорьевича на тему: «Мифосемантика циклической динамики европейской культуры» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Мартысюк Павел Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01. – Теория и история культуры. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Ректор ЧОУ ВО Институт богословия и философии
доктор культурологии, профессор,
04.06.2021

Сапронов

П. А. Сапронов

