

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

на диссертацию БОНЧ-ОСМОЛОВСКОЙ Ольги Андреевны  
на тему: «КОНФУЦИАНСКАЯ ЭКЗЕГЕТИКА В ДРЕВНОСТИ  
И РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ: ИСТОРИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ  
КОНФУЦИАНСКОГО КОММЕНТАРИЯ», представленную на  
соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 07.0.09 – историография, источниковедение и методы  
исторического исследования

Диссертация Ольги Андреевны Бонч-Осмоловской посвящена проблемам исторической типологии конфуцианского комментария. Актуальность данного диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена тем, что конфуцианские канонические тексты на протяжении многих веков являлись не только интеллектуальной основой и структурообразующим компонентом официальной идеологии, но также стали существенным фактором самоидентификации китайцев, а комментарии к каноническим текстам, в свою очередь, являются неотъемлемой частью конфуцианского учения, хранителями которого были представители ученого сословия – *шю*. Таким образом, изучение темы, которой посвящена рассматриваемая диссертация, дает возможность понять многие исторические явления, происходившие в интеллектуальной и общественно-политической жизни Китая на протяжении его длительной истории.

Однако актуальность рассматриваемой диссертации связана не только с научно-теоретической значимостью поставленных исследователем задач, но и с необходимостью лучше понимать современную общественно-политическую жизнь КНР, что невозможно без углубленного изучения интеллектуальной истории Китая.

Научная новизна диссертации О.А. Бонч-Осмоловской обусловлена тем, что данная работа восполняет крупный пробел в изучении динамики

развития конфуцианской экзегетической мысли и, в частности, конфуцианского комментаторского наследия.

В диссертации проведено источниковедческое исследование особенностей генезиса и исторического развития основных типов конфуцианского комментария, а также ключевых тенденций и закономерностей развития конфуцианской экзегетики «Пятиканония» в раннеимперский период. В научный оборот вводится ряд комментаторских сочинений, рассматривается исторический контекст их создания, а также сведения о составителях.

Объект и предмет исследования определены автором четко и однозначно и не вызывают возражений. В своем исследовании автор опирается на оригинальные тексты конфуцианского комментаторского наследия II в. до н.э. – начала VII в. н.э.

Центральное место в работе занимает исследование конфуцианской экзегетики, которая рассматривается как динамическая культурно-историческая система, обладающая своей структурой. О.А.Бонч-Осмоловская отмечает, что ее оформление и развитие проходило в рамках общеисторического процесса развития китайской интеллектуальной культуры. Можно вполне согласиться с автором в том, что понимание конфуцианской экзегетики как системы подразумевает фундаментальный анализ ее элементов и связей между ними, а также принципов, объединяющих их в единое целое.

В своей диссертации О.А.Бонч-Осмоловская подчеркивает, что вопрос об особенностях развития конфуцианского комментария следует отнести к ключевым проблемам изучения конфуцианской экзегетики, поскольку тексты конфуцианского комментаторского наследия являются основополагающим и богатейшим источником для изучения конфуцианской экзегетической мысли.

Проведя соответствующие изыскания, автор приходит к выводу о том, что период II в. до н.э. – нач. VII в. н.э. представляет собой время

формирования обширного корпуса конфуцианских комментаторских сочинений. Именно тогда появились или вошли в активное употребление подавляющее большинство типов конфуцианского комментария. Нельзя не согласиться с автором в том, что исследование данного периода создает необходимый фундамент для изучения логики развития конфуцианской экзегетической мысли в целом.

Заслуживает быть отмеченным тот факт, что проведенный в диссертационной работе О.А.Бонч-Осмоловской системно-исторический анализ типологических особенностей конфуцианских комментаторских сочинений позволил автору разделить их на пять основных групп: 1. традиционно-авторитетные комментарии, 2. научно-критические комментарии, 3. полемические комментарии, 4. энциклопедически-сводные комментарии, 5. субъективно-авторские комментарии. Также автором была разработана периодизация истории конфуцианской экзегетической мысли II в. до н.э. — начала VII в. н.э., что дает возможность целостно взглянуть на предмет изучения и помогает выявить его ключевые характеристики.

Первая глава диссертации посвящена методологии изучения исторического развития конфуцианской экзегетической мысли. Во второй главе рассматривается каноноведение периода династии Хань. К этому времени автор относит сложение конфуцианской экзегетической системы. В третьей главе речь идет о распаде ханьской ортодоксии и появлении новых приоритетов. В четвертой рассматривается сложный период III – нач. VII вв., когда сформировались, а затем объединились северная и южная экзегетические традиции. В данной главе выделен и проанализирован новый для эпохи Южных и Северных династий тип комментария — 疏 *шу* (энциклопедический субкомментарий). Данный тип комментария возник под влиянием активного взаимодействия конфуцианства с буддизмом и популярной в IV-VI в. практики чтения лекций о канонах.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что структура диссертации хорошо продумана, логична и способствует восприятию содержания работы и последующих выводов.

Диссертация О.А.Бонч-Осмоловской выполнена в объеме 324 стр. (на русском языке), она состоит из введения, четырех глав, заключения, а также списка источников и литературы, включающего 350 наименований на китайском, русском и английском языках. Диссертация написана очень грамотным научным языком, особо следует отметить абсолютную четкость определений и формулировок. Это достаточно редкий случай, когда серьезная научная работа на столь сложную тему отличается такой стройностью и ясностью изложения.

Объем английской версии текста диссертации составляет 318 страниц, перевод на английский язык выполнен корректно и соответствует русскому оригиналу (за исключением некоторых нюансов, вполне допустимых при переводе очень сложных научных текстов).

Научные результаты, изложенные в диссертации, носят достоверный характер, основываются на тщательной проработке материала, получены с применением продуманной методологии и отвечают всем принятым современным научным представлениям. Основные положения диссертации и выводы, сделанные на основе проведенных автором исследований, не вызывают возражений.

Решаемые в диссертационной работе задачи могут способствовать дальнейшему развитию отечественного китаеведения, углублению его важнейших категорий и понятий. Материал диссертации может быть использован в учебном процессе, например при чтении курсов по источниковедению и историографии Китая и других стран «конфуцианского ареала», а также для создания оригинального спецкурса.

Результаты диссертационного исследования отражены в семи научных публикациях, из которых пять были размещены в рецензируемых научных изданиях из перечня, рекомендованного Высшей аттестационной комиссией

при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а также в докладах на различных конференциях, включая международные.

Однако, несмотря на перечисленные выше очевидные достоинства диссертации, представляется возможным высказать несколько замечаний.

1. Первое из них относится к названию диссертации, где речь идет о «конфуцианской экзегетике в древности и раннем средневековье». Возможно, такая формулировка была бы уместна в 1960-1980-х гг., когда в отечественной историографии полностью доминировал формационный подход и была принята соответствующая ему периодизация истории, однако к настоящему времени подавляющее большинство отечественных китаеведов убеждены в том, что, если использование понятия «древность» в какой-то мере еще допустимо, то термины «средневековый Китай» или «китайское средневековье», лишены всякого смысла. Так, по мнению д.ф.н. М.Е.Кравцовой, «их употребление в отечественной науке крайне нежелательно, так как оно ведет к заведомо ложным истолкованиям китайских культурно-исторических процессов и реалий». Не углубляясь в долгие дискуссии относительно периодизации истории Китая, замечу, что употребление термина «средневековье» применительно к отдельным ее этапам допустимо лишь условно и только в тех случаях, когда параллельно рассматриваются события, происходившие в Китае и Европе, в ином случае вполне возможно найти более адекватную формулировку.

2. ПРИМЕЧАНИЯ в английской версии текста диссертации начинаются с 328-го примечания, а не с 1-го, что было бы более логично.

3. На стр. 9 О.А.Бонч-Осмоловская пишет об одном из основных конфуцианских канонов - «Шу цзин», и переводит его название на русский язык – «Канон документов», однако несколькими строчками ниже (в примечании) это же название переведено как «Книга документов». Кстати говоря, в английской версии это выглядит более корректно (стр. 334, примеч. 333).

4. На наш взгляд, весьма спорным является решение автора во всем тексте работы поменять хорошо известные каждому китаисту названия конфуцианских канонических книг: «Книга песен», «Книга канонов», «Книга перемен» на не совсем понятные: *Песни, Каноны, Ритуалы, Перемены*. При этом название одной из книг «Пятиканония» - «Чуньцю» (春秋) вообще не переводится. Все-таки во всем необходимо единообразие.

5. На стр. 11 О.А.Бонч-Осмоловская пишет, что проигранные войны и заключенные неравноправные соглашения «привели Поднебесную в положение полукOLONИальной страны». На наш взгляд, в китаеведной диссертации недопустимо использование понятия «Поднебесная» в качестве синонима слова «Китай». Понятие Тянься (天下, Поднебесная) все-таки в китайском понимании означало весь мир и использовалось как синоним цивилизации и порядка. Поэтому не стоит следовать за тенденциями, набирающими силу в массовой литературе, а лучше придерживаться научной традиции.

Однако все эти замечания носят скорее уточняющий характер и никоим образом не могут повлиять на общую однозначно положительную оценку работы.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что кандидатская диссертация Бонч-Осмоловской О.А. является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей большое значение для источниковедения стран Восточной Азии. Диссертация обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие источниковедения древней истории Китая.

Диссертация Бонч-Осмоловской Ольги Андреевны на тему: «Конфуцианская экзегетика в древности и раннем средневековье: историческая типология конфуцианского комментария» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском

государственном университете», соискатель Бонч-Осмоловская Ольга Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.0.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета  
Доктор исторических наук, профессор,  
заведующий Кафедрой теории общественного  
развития стран Азии и Африки  
Санкт-Петербургского государственного университета



Самойлов  
Николай Анатольевич

08.06.2021