

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Ивановой Евгении Владимировны на тему: «Похищение человека: квалификация, ответственность», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы научного исследования обусловлена тем, что свобода является важной ценностью, благодаря наличию которой человек обретает возможность реализовывать иные свои права. Но, как справедливо указывает автор диссертации, при обеспечении уголовно-правовой охраны свободы человека, в частности составом похищения человека, возникают множество проблем, одной из которых является наличие в ст. 126 УК РФ простой диспозиции, из содержания которой трудно сделать вывод о действиях, входящих в объективную сторону похищения человека, иных признаках состава преступления, что может породить разброс правоприменительных решений.

Актуальность диссертационного исследования определяется также тем, что в различных государствах похищение человека понимается по-разному, так как отсутствует какой-либо международный правовой акт, который устанавливал бы признаки состава похищения человека. Более того, проведенный диссертантом в рамках данного диссертационного исследования социологический опрос выявил проблему правовой неурегулированности споров, связанных с противоправным изъятием детей их собственными родителями. Исследование показало остроту и напряженность данного социального конфликта. Между тем, в законодательстве не решен ряд вопросов об уголовной ответственности родителей за противоправное изъятие ими собственных детей, а также вопросы ответственности иных родственников.

Невзирая на то, что в области уголовно-правового противодействия похищению человека проведено достаточно большое количество исследований, до сих пор сохраняется ряд аспектов, по которым ученые не могут прийти к однозначному выводу. Так, отсутствует единство мнений относительно объективной и субъективной сторон похищения человека, момента окончания данного преступления, трактовки примечания к ст. 126 УК РФ. Требуют исследования, как справедливо отмечает автор, проблемы дифференциации ответственности за похищение человека при наличии квалифицирующих признаков, а также вопросы разграничения похищения человека и смежных составов преступлений.

В этой связи особую актуальность приобретают комплексные монографические компаративные исследования, способные выделить наиболее значимые, наиболее положительные аспекты противодействия похищению человека. К данным исследованиям как раз и относится диссертационная работа Ивановой Е.В.

В качестве **объекта исследования** выступают общественные отношения, связанные с уголовно-правовой охраной личной свободы. **Предметом исследования** являются нормы действующего законодательства, устанавливающие уголовную ответственность за похищение человека, нормы зарубежного законодательства и международного права, нормы ранее действовавших нормативно-правовых актов по исследуемому вопросу, а также судебная практика по делам о похищении человека.

Детальное изучение диссертации показало, что обозначенная цель данной работы достигнута. Содержание диссертации свидетельствует о том, что Е.В. Ивановой успешно решены все поставленные задачи, а именно:

- 1) исследована история развития российской нормы об ответственности за похищение человека;

2) изучено зарубежное законодательство об ответственности за похищение человека;

3) анализирован основной состав похищения человека;

4) рассмотрены проблемы конструирования и применения квалифицированных и особо квалифицированных составов похищения человека, примечания к ст. 126 УК РФ, отграничения похищения человека от преступлений со смежными составами.

Тема диссертационного исследования соответствует критерию актуальности, а ее разработка имеет теоретическое и практическое значение.

Результаты проведенного исследования прошли необходимую апробацию в виде докладов и выступлений на научных и научно-практических конференциях: в рамках Московской юридической недели на XIII Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения) в Москве с 21 по 23 ноября 2017 года; XV Международной научно-практической конференции. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке в Москве с 25 по 26 января года; ежегодной научно-практической конференции «Уголовное право России: состояние и перспективы. Преступления против личности» («Волженкинские чтения»), состоявшейся в Санкт-Петербурге 30 ноября 2018 года.

Результаты научного исследования также нашли отражения в опубликованных научных статьях автора:

- Иванова Е.В. Конституционно-правовые проблемы применения статьи 126 Уголовного кодекса Российской Федерации// Юристы-Правовед. 2018. № 1. С. 9095;

- Иванова Е.В. Проблемные аспекты привлечения родителей к ответственности за изъятие собственных детей//Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Международной научно-практической конференции. М., 2018. С;

- Иванова Е.В. Перспективы совершенствования уголовного законодательства в целях борьбы с семейным киднеппингом// Уголовное право России: состояние и перспективы (преступления против личности): IV Всероссийская научно-практическая конференция. Волженкинские чтения. СПб, С. 43;

- Иванова Е.В. Уголовная ответственность за похищение человека: возникновение нормы в законодательстве России// Российский судья. 2019№ 4. С. 35;

- Иванова Е.В. К вопросу о возможности заимствования норм зарубежного права для конструирования диспозиции статьи 126 УК РФ//Современный юрист. 2019№ 2. С. 140;

- Иванова Е.В. Перспективы привлечения родителей и иных близких родственников к уголовной ответственности за похищение собственных детей// Актуальные проблемы российского права. 2019. №11. С. 104.

Кроме того, данные результаты частично изложены в Выпускной квалификационной работе «Похищение человека: правоприменительные и законотворческие аспекты», подготовленной в ходе обучения автора в аспирантуре Санкт-Петербургского государственного университета в период с 2016 года по 2019 года.

Структура диссертационного исследования включает в себя введение, две главы (объединяющие шесть параграфов), заключение и список использованной литературы.

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, раскрывает степень научной разработанности проблемы, формулирует цель и задачи исследования, объект и предмет диссертационного исследования, его методологическую основу, нормативную и эмпирическую базу исследования, определяет научную новизну диссертационного исследования, основные положения, выносимые на защиту, обосновывает теоретическую и практическую значимость исследования, приводит данные об апробации и внедрении результатов

диссертационного исследования, а также сведения об объеме и структуре диссертационной работы.

Первая глава диссертации «Нормы об ответственности за похищение человека в России и за рубежом: история развития и правовые модели» содержит два параграфа.

В первом параграфе первой главы диссертации, автор рассматривает вопросы об истории развития нормы об ответственности за похищение человека в России (с. 13-30).

Во втором параграфе первой главы работы, диссертантка исследует основные модели конструирования норм об ответственности за похищение человека в зарубежных странах, где рассматривает такие вопросы как уголовная ответственность за похищение человека в законодательстве различных государств (с. 31-45), уголовная ответственность за похищение детей их родителями и иными близкими родственниками в законодательстве различных государств (с. 45-51).

Глава вторая под названием «Проблемы применения и возможные пути совершенствования нормы об уголовной ответственности за похищение человека в России» имеет четыре параграфа.

В первом параграфе второй главы диссертации, автор исследует вопрос об установлении признаков основного состава похищения человека, где раскрываются объект и объективные признаки состава похищения человека (с. 52-85), субъект и субъективные признаки состава похищения человека (с. 85-91), а также соответствие ст. 126 УК РФ конституционному принципу формальной определенности (с. 91-96).

Во втором параграфе второй главы диссертации делается анализ проблемных аспектов квалифицированных и особо квалифицированных составов похищения человека, в частности анализируются похищение человека с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (с. 98-107), похищение человека, совершенное в отношении заведомо несовершеннолетнего (с. 107-128).

Третий параграф второй главы диссертации посвящен проблемным аспектам применения примечания к ст. 126 УК РФ (с. 128-154).

В четвертом параграфе диссертационного исследования автором раскрыт вопрос о разграничении состава похищения человека со смежными составами преступлений и квалификация содеянного по совокупности преступлений, где речь идет о разграничении составов похищения человека и незаконного лишения свободы (с. 155-163), разграничении составов похищения человека и захвата заложника (с. 163-172), разграничении составов похищения человека и торговли людьми (с. 172-175), разграничении составов похищения человека и преступления, предусмотренного ст. 301 УК РФ (с.175-180), квалификации похищения человека по совокупности с иными преступлениями (с. 180-191).

Заключение работы включает основные выводы, сделанные автором в ходе исследования.

**Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом значительного количества специальных научных источников, судебной практики. Содержание работы соответствует поставленным в исследовании задачам, поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты, что подтверждается самим исследованием и положениями, выносимыми на защиту, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении уголовно-правового противодействия посягательствам на личную свободу, в законотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право».**

**Достоверность и новизна научных положений объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных**

положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата.

В целом, положения, выносимые автором на защиту, аргументированы и имеют достаточную степень обоснованности, характеризуются научной новизной, направлены на решение поставленных в исследовании задач и отражают теоретическую и практическую значимость проведенного исследования.

Следует поддержать четвертое положение, выносимое на защиту, где автор вполне обоснованно указывает на то, что в действующей редакции ст. 126 УК РФ не в полной мере соответствует конституционному принципу формальной определенности, поскольку приводит к возможности произвольного установления объективных и субъективных признаков похищения человека. В связи с этим под похищением человека автором предлагается понимать завладение лицом и его перемещение, совершенные вопреки воле потерпевшего (с. 9-10).

Заслуживает поддержки также и восьмое положение, выносимое на защиту, где автор указывает, что в случаях, когда при совершении лицом преступления, непосредственным объектом которого не выступают общественные отношения, обеспечивающие личную физическую свободу потерпевшего, осуществляется также посягательство на основной объект ст. 126 УК РФ, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений. Исключения представляют собой случаи совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 127, 206, 301 УК РФ (с.10-11).

В диссертации содержатся иные выводы и положения, представляющие интерес для научного осмысления.

Сформулированные автором выводы, в целом, научно обоснованы и юридически состоятельны. Материал излагается последовательно, ссылки на доктринальные и нормативные источники логично вписываются в рассуждения диссертанта. В работе проанализирована



судебная практика применения статьи 126 УК РФ, которая, несомненно, является одной из положительных сторон данного диссертационного исследования.

Работа написана грамотным литературным языком, свидетельствующим о глубоком знании автором концептуальных положений уголовного права Российской Федерации в области уголовно-правовой борьбы с похищением человека; материал изложен последовательно, положения аргументированы. Все это свидетельствует о достаточно высоком научно-теоретическом уровне автора диссертации.

Вместе с тем, несмотря на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования Е.В. Ивановой, настоящий научный труд содержит ряд спорных положений:

1. Дискуссионным представляется третье положение, выносимое на защиту, где автором указывается, что некоторые субъекты в силу закона лишены возможности реализовывать право на физическую свободу непосредственно, в частности, малолетние и несовершеннолетние дети реализуют данное право опосредовано, через своих родителей и иных законных представителей (с. 9). Но тут автор, как нам кажется, должен был упоминать и о лицах, которые отбывают наказание в виде лишения свободы, т.е. лишенных физической свободы. Поэтому хотелось бы уточнить позицию автора по данному вопросу в ходе публичной защиты диссертации: охватывает ли данную категорию субъектов ее концепция о субъектах, лишенных возможности лично реализовывать свое право на физическую свободу.

2. Спорным является положение 6 выносимое на защиту, где автор указывает на то, что «Применение примечания к ст. 126 УК РФ в его буквальном истолковании ущемляет права потерпевших, поскольку предполагает безусловное освобождение виновного от уголовной ответственности вне зависимости от причиненного потерпевшему вреда.



Необходимо изменить редакцию примечания к ст. 126 УК РФ таким образом, чтобы освобождение от уголовной ответственности было возможным лишь в случаях, когда совершенным преступлением потерпевшему не было причинено существенного вреда и освобождение потерпевшего состоялось в пределах разумного срока после его похищения. В иных случаях освобождение похищенного лица следует учитывать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание» (с. 10). Но, вред в данном случае как таковой предусмотрен в примечании к ст. 126 УК РФ, так как в ней говорится о том, что лицо только в том случае освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. То есть, если потерпевшему причиняется вред, то его будут привлекать к уголовной ответственности и об освобождении не может идти и речи. Более того, неясно какой срок следует признавать разумным сроком освобождения похищенного. Поэтому данное предложение автора требует дополнительной аргументации в ходе защиты.

3. Требует аргументации и наименование п. 1 параграфа 1 второй главы диссертации, где диссертант при раскрытии признаков основного состава похищение человека указанный пункт наименовала как «Объект и объективные признаки состава похищения человека» (с. 52). Получается, что в данном случае объект преступления остается как бы за бортом объективных признаков состава преступления если ссудить по наименованию данного пункта названного параграфа диссертации, в то время как, общепринято, что объект преступления является одним из элементов объективных признаков состава преступления. Правильнее было бы наименовать данный пункт «Объективные признаки состава похищения человека», который охватывает и объект данного преступления. Хотелось бы узнать мнение диссертантки по данному поводу в ходе публичной защиты диссертации.

4. Дискуссионным является также наименование п. 2 параграфа 1 второй главы диссертации именуемого «Субъект и субъективные признаки состава похищения человека» (с. 85-91). К субъективным признакам состава преступления в уголовном праве относят субъект и субъективную сторону состава преступления. Но, диссертантка почему-то и тут оставила субъект преступления за пределы субъективных признаков состава преступления, как вытекает из названия данного пункта названного параграфа второй главы диссертации. Более того, диссертант, несмотря на то, что назвала данный пункт «Субъект и субъективные признаки похищения человека» по сути, пишет только о субъективной стороне похищения человека, не раскрывая при этом вопрос о субъекте похищения человека, который тоже имеет значение при квалификации за похищение человека. Поэтому диссертанту следует в ходе публичной защите диссертации дополнительно обосновать данные положения диссертации.

5. Спорным является представление автора о квалифицирующем признаке похищения человека как «совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия», предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, где диссертант отмечает, что в случае применения к потерпевшему насилия на стадии оконченого похищения человека в период его удержания не охватываются составом п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, и приводит следующий пример: длительно находящийся в неволе потерпевший предпринимает несколько попыток побега, каждая из которых пресекается похитителем путем применения насилия, опасного для жизни потерпевшего. Умысел на применение данного насилия, по мнению диссертанта, возникает у похитителя не в связи с похищением человека, представляющим собой противоправное завладение человеком и его перемещение, а для того, чтобы воспрепятствовать потерпевшему освободиться (с. 105). Однако стоит отметить, что согласно п.2 Постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 24. 12. 2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» похищение человека «его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления, либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют». Из этого, следует что, последующее удержание потерпевшего тоже охватывается ст. 126 УК РФ и применение насилия для удержания потерпевшего также подпадает под ст. 126 УК РФ. Исходя из этого, диссертанту необходимо привести более весомые аргументы в пользу защиты данных высказываний.

Вместе с тем высказанные замечания не затрагивают основной концепции работы и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами данного исследования.

**Заключение о соответствии диссертационной работы установленным требованиям.**

Диссертация является завершенным, самостоятельным, монографическим научно-квалификационным исследованием, имеющим значение для развития уголовно-правовой науки.

Диссертация Ивановой Евгении Владимировны на тему: «Похищение человека: квалификация, ответственность» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Иванова Евгения Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой уголовного права  
и противодействия коррупции  
юридического факультета  
Таджикского национального университета

А.И. Сафарзода

5 апреля 2021 г.

ИМЗОИ  
ПОДПИСИ  
*Сафарзода А.И.*  
**ТАСДИҚ МЕКУНМ / ЗАВЕРЯЮ**  
Сардори РК ва КМ ДМТ / Начальник УК и СЧ ТНУ  
Тавқиев Э. Ш. *Э. Ш. Тавқиев*  
(ИМЗОИ/ПОДПИСИ)

