

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Приемышевой М.Н. на диссертацию Зайдес Кристины Денисовны на тему «Прагматические маркеры предикативного типа в русской устной спонтанной речи», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Исследования устной речи на современном этапе развития лингвистической науки переживают особый подъем: современные цифровые и научные технологии позволили максимально сблизить объект (изучающийся в предшествующие периоды исключительно на основе письменной фиксации) и методологию его анализа, что существенно расширило возможности точного и научного анализа устной спонтанной речи и позволило многократно расширить перспективы ее изучения. Поэтому настоящая работа, посвященная анализу прагматических маркеров предикативного типа в русской устной спонтанной речи, призвана стать важным звеном в цепи исследований семантики, синтагматики и прагматики устной речи, поскольку ее целью является решение новых актуальных задач в теории и практике изучения русской устной спонтанной речи.

Актуальность настоящего исследования заключается в необходимости более детального и глубоко осмыслиения звучащего материала при создании общей грамматики устной речи, в необходимости изучения различных прагматических маркеров устной речи в теоретическом аспекте, так как наличие таких маркеров является одним из самых важных отличий речи звучащей (устной, спонтанной) от речи письменной. Актуальность настоящего исследования обусловлена также необходимостью обновления методологии лингвистических исследований при изучении неписьменных объектов, давно требующей выхода за пределы эмпирического подхода и дескриптивного анализа.

Научная новизна работы состоит как в исследовании малоизученного лингвистического объекта (прагматические маркеры предикативного типа в устной спонтанной речи), как в углубленном осмыслиении предмета изучения (его типологии и особенностей функциональной природы), так и в широком использовании экспериментальных новых методов и новых источников

исследования (данные новейших корпусов устной речи). Как следствие, новизной отличаются и использованная терминология (например, употребление и применение сравнительно нового лингвистического термина — прагматический маркер), и полученные результаты исследования.

Особенно подчеркнем уникальность и научную эксклюзивность источников проведенного исследования: это два крупных корпуса русской устной речи, разработка которых осуществляется на филологическом факультете СПбГУ — «*Один речевой день*» (ОРД), включающий более 1250 часов записи речи 128 информантов (и свыше 1000 их собеседников) и «*Сбалансированная аннотированная текстотека*» (САТ), включающая свыше 700 транскриптов (расшифровок) устных спонтанных монологов разного типа (чтение и пересказ сюжетного и несюжетного исходных текстов, описание сюжетного и несюжетного изображений, а также рассказ на заданную тему)

Структура работы четкая и логичная. 4 главы диссертации позволяют последовательно и всесторонне представить как сведения о традициях изучения и проблемах исследования устной спонтанной речи, так и о прагматических маркерах устной спонтанной речи в различных аспектах: о структурной типологии, об особенностях их функционировании.

Исследование, безусловно, обладает *практической значимостью* благодаря возможности использования его результатов в процессе преподавания русского языка как иностранного, фонетики, морфологии, синтаксиса русского языка. Помимо высокой оценки практической значимости следует отметить и ее *теоретическую значимость*: исследование позволяет внести вклад в разработку теории грамматики устной речи, в теорию синтаксической и функциональной типологии единиц устной спонтанной речи, является прекрасным материалом для изучения различных видов и свойств различных дискурсивных практик в целом.

Диссертацию отличает конкретность, логичность, последовательность изложения и аргументации, схематичность, четкость, точность в анализе данных, скрупулезность автора в статистических и аналитических обобщениях, что, безусловно, делает степень обоснованности научных положений очень

высокой и убеждает читателей в достоверности полученных выводов, как по отдельным разделам, главам, так и по диссертации в целом. *Достоверность результатов проведенного исследования* подтверждается также объемом и характером проанализированного материала, совокупностью использованных методов и экспериментальных подходов, привлеченным для исследования методологическим аппаратом, объемом использованной научной литературы, а также всем композиционным корпусом работы. Работа в целом является абсолютно ориентированной на практический анализ, что позволяет высоко оценить ее научную значимость.

Автор настолько твердо и последовательно шла к поставленной цели, решая поставленные задачи, с полным пониманием каждого сделанного шага и каждого полученного результата, что у автора отзыва не возникло никаких вопросов и замечаний собственно по тексту диссертационного исследования. Однако в процессе заинтересованного чтения возникли вопросы относительно перспектив и проблем изучения устной спонтанной речи (не только прагматических маркеров предикативного типа), на которые автор диссертационного исследования помог бы, возможно, ответить.

Первый вопрос связан с методологией исследования. Автор вышла на списки предикативных маркеров устной речи на основании анализа корпусов устной речи. И все обобщение и анализ материала (результаты которого наглядно и регулярно представлены в работе через схемы) показывает, насколько интересен и перспективен такой материал для исследований в отношении частотности этих маркеров, предпочтительной употребительности в речи мужчин и женщин, в речи носителей с учетом их возрастных, социальных отличий. Вопрос — в каком качестве и в каком лингвистическом статусе такие единицы могли бы быть проанализированы в рамках традиционных методов изучения устной (письменной) речи? Где в обычной грамматике, в обычных словарях можно найти (или же дать) такие единицы и дать (отразить, показать) подобную информацию? И если это уже в той или иной мере отражено, то где и в какой форме?

Второй вопрос связан с первым и касается возможных конкретных перспектив проведенного анализа. Как автор диссертации видит возможные конечные перспективы, а точнее — материализацию полученных в исследовании результатов столь тщательного анализа? Что это могло бы быть: разделы грамматики устной речи, словарь прагматических маркеров устной повседневной речи? То есть как, по мнению автора, в какой форме, где могут быть использованы полученные в работе конкретные наблюдения, выводы и обобщении, сделанные в отношении каждого конкретного маркера?

Апробация работы восхищает и не вызывает сомнения в значимости и важности подготовленных к публикации работ: по теме диссертации опубликовано 28 статей, в том числе 11 — в изданиях, входящих в перечни журналов, рекомендованных ВАК и входящих в базы WoS и Scopus.

Таким образом, на основании вышесказанного очевидно, что диссертация «**Прагматические маркеры предикативного типа в русской устной спонтанной речи**», представленная на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 10.02.01 — русский язык, является самостоятельным научным исследованием, характеризующимся новизной, научной актуальностью, имеющим очень высокую практическую значимость и полностью соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор, Зайдес Кристина Денисовна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Член диссертационного совета
доктор филологических наук,
главный научный сотрудник
Института лингвистических
исследований
Российской академии наук

Приемышева Марина Николаевна

