

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Микони Татьяны Сергеевны «Защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация Т. С. Микони выполнена на актуальную тему, что предопределяется рядом факторов как экономического, так и правового характера.

Расчетные отношения с использованием банковских платежных карт получили широкое распространение не только в мире, но и в России, где в 2015 г. была создана национальная система платежных карт «МИР». Для указанных отношений характерна сложная структура договорных связей. Анализ указанных связей и особенностей их правового регулирования представляется актуальной задачей, особенно в части защиты прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт.

Представляют теоретический и практический интерес вопросы определения правовой природы платежной карты, договора, опосредующего взаимоотношения держателя карты и ее эмитента – кредитной организации и ряд других. Эти вопросы весьма активно обсуждаются в юридической литературе.

В диссертации отмечается, что в настоящее время не обеспечена должным образом защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт. Нуждаются в определении правовая природа платежной карты, правовая природа договора между держателем платежной карты и банком, эмитировавшем платежную карту, распределением рисков между ними и ряда других. Исследование указанных вопросов делает диссертационное исследование Т. С. Микони актуальным.

Диссертант определяет целью своего исследования поиск справедливых и эффективных механизмов защиты прав владельцев платежных карт, соответствующих потребностям оборота с учетом современного уровня развития технологий и основанных на единой, логически непротиворечивой системе правового регулирования. Соответствующим образом определяются задачи исследования.

Структура работы обладает логическим единством. Она включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, библиографию (237 источников), а также список сокращений и условных обозначений, словарь терминов и восемь приложений. Объем диссертации 159 страниц.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее разработанности, характеризуются цели, задачи, объект и предмет исследования, изложены методологические основы работы, раскрывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость предлагаемого исследования, формулируются выводы и иные положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертационного исследования («Платежная карта как инструмент безналичных расчетов»), состоящей из трех параграфов, автор рассматривает вопросы истории развития платежных карт, правовое регулирование отношений по использованию платежных карт и правовую природу платежной карты как объекта гражданских прав. В частности, диссертант определяет отношения, связанные с эмиссией карты в качестве отношения о предоставлении имущества во временное владение и пользование лица на основании сделки; отношения, возникающие при расчетах с использованием платежных карт, регулируются договором, а в целях защиты прав держателей карт – дополнительно законодательством; платежная карта – это вещь и легитимационный знак.

Во второй главе диссертации («Правовая природа расчетов с использованием платежных карт»), состоящей из трех параграфов, диссертант анализирует особенности порядка осуществления расчетов с использованием платежных карт, форм безналичных расчетов, применяемых при осуществлении операций с использованием платежных карт и

исполнения денежного обязательства при расчетах с использованием платежной карты. Здесь дается определение основных терминов: операция, плательщик, получатель средств, эмитент, эквайер, оператор услуг платежной инфраструктуры и др.; дается описание системы договорных связей между участниками расчетов с использованием платежных карт, а также форм безналичных расчетов с использованием платежных карт; делается вывод о том, что расчеты с использованием расчетных карт не являются самостоятельной формой безналичных расчетов, несмотря на то, что они обладают определенными особенностями, определяемыми структурой договорных связей при расчетах.

В третьей главе («Договор об эмиссии и использовании платежной карты»), состоящей из трех глав, исследуется правовая природа указанного договора, характеристика его элементов, а также вопрос о распределении рисков между сторонами договора. Здесь диссертант, не соглашаясь с известными подходами к определению природы договора об эмиссии и использовании платежных карт, делает вывод о том, что договор об использовании карты, как электронного средства платежа, - это всего лишь договорная конструкция, а не вид договора, а договор об эмиссии расчетной карты является смешанным договором, содержащим элементы договора банковского счета и договора передачи во владение и пользование расчетной карты. Представляют интерес рассуждения диссертанта об информационном обеспечении клиентов банков об условиях их взаимоотношений с банками; о распределении рисков между банком и клиентом

В заключительной части диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

Оценивая представленную работу можно отметить следующие не бесспорные положения и недостатки. Прежде всего, это касается ряда замечаний, связанных с формулировками ряда положений вводной части работы, которые изложены формально, а порой и без «привязки» к теме данной работы.

Например, не вполне корректно сформулированы *объект и предмет диссертационного исследования*. В качестве объекта указаны правоотношения между владельцем платежной карты и кредитной организацией, выдавшей карту, а также связанные с ними правоотношения. Но правоотношения – это результат правового регулирования общественных отношений, следовательно, объектом диссертационного исследования скорее являются сами общественные отношения, а не правоотношения. В качестве предмета диссертационного исследования указаны нормативные правовые акты, регулирующие исследуемые правоотношения. Но нормативные правовые акты регулируют общественные отношения, а не правоотношения, которые являются результатом регулирования.

Формально представлена *методологическая основа диссертационного исследования*, т.е. средства исследования. Из соответствующего раздела не видно логики исследования, а лишь перечислены абстрактные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция и т.д. Ясно, что в любом научном исследовании, даже таком практико-ориентированном, какой представлен в данной диссертации, используется указанный набор методов познания. Но в чем конкретно выражается каждый из них применительно к данной диссертации, для каких целей он используется, не вполне ясно.

Даже *научная новизна изложена диссертационного исследования* изложена так, что в ней не отражена суть новизны. Нельзя же считать, что *рассмотрение* отношений между банком и клиентом, возникающие при выпуске и использовании платежных карт, с точки зрения справедливости и эффективности распределения рисков между владельцем платежной карты и иными участниками расчетов, путь даже впервые, выражает новину исследования. Видимо, нужно было бы, пусть в самом общем виде, отразить в данном разделе результаты исследования (которые, разумеется, имеются), например: определена правовая природа платежной карты как объекта гражданских прав; установлена правовая природа договора об эмиссии и использовании платежной карты; сделаны предложения о распределении рисков между сторонами договора; и т.п.

Большая часть предложений, вынесенных на защиту, заслуживает поддержки, но они имеют практическое значение, разъясняющее взаимоотношения участников расчетных отношений с использованием банковских платежных карт. Что касается теоретической стороной диссертационного исследования, то здесь не все так хорошо, поскольку не представлены теоретические основания предложений, которые вынесены на защиту, хотя некоторые из них изложены в основном тексте диссертации.

По существу, не сформулирована *теоретическая значимость диссертационного исследования*. Диссертант отмечает лишь то, что результаты исследования могут быть использованы в научной деятельности. Ни слова больше. Какие результаты, как могут быть использованы, в каких научных исследованиях, - все это остается не раскрытым.

По содержанию работы, главным образом для поддержания дискуссии, можно сделать следующие замечания:

1. Диссертант определяет отношения, связанные с эмиссией карты в качестве отношения о предоставлении имущества во временное владение и пользование лица на основании сделки (глава 1) и в тоже время договор об эмиссии расчетной карты является смешанным договором, содержащим элементы договора банковского счета и договора передачи во владение и пользование расчетной карты (глава 3).

Возникает вопрос, если карта, как вещь (против чего трудно возразить), передается во временное владение и пользование банком-собственником клиенту, то почему после окончания срока действия карты, она может не возвращаться банку-собственнику. Представляется, что с точки зрения законодательного регулирования определение карты как вещи и права собственности на эту вещь не имеет существенного юридического значения. Карта как вещь, в отличие, например, от ценной бумаги, сама по себе не представляет интереса с точки зрения ее продажи, аренды, залога и пр.

Определение карты как легитимационного знака, удостоверяющего владельца карты и его права, основанного на договоре с банком распоряжаться денежными средствами на карточном счете, также существенно отличается от любой ценной бумаги, поскольку владелец карточного счета, управомоченный давать распоряжения банку, может передать карту для использования другому лицу. Существующий запрет на такое действие владельца карты имеет лишь то значение, что он берет риски на себя, но факт передачи карты другому лицу еще требует доказательств.

Можно было бы не обращать внимание на представленный выше вывод диссертанта о природе карты, если бы с ним не был связан другой вывод: о природе отношений между владельцем карты и эмитентом карты.

2. Не соглашаясь с известными подходами к определению природы договора об эмиссии и использовании платежных карт, и отталкиваясь от вывода о природе карты как вещи, диссертант делает вывод о том, что договор об использовании карты, как электронного средства платежа, - это всего лишь договорная конструкция, а не вид договора, а договор об эмиссии расчетной карты является смешанным договором, содержащим элементы договора банковского счета и договора передачи во владение и пользование расчетной карты (глава 3).

Представляется, что эти не вполне убедительные выводы расходятся с другим более обоснованным выводом диссертанта, содержащимся в главе 2 диссертации о том, что расчеты с использованием платежных карт не являются самостоятельной формой безналичных расчетов несмотря на то, что они обладают известными особенностями, определяемыми структурой договорных связей при расчетах. Как видим, здесь о природе карты уже ничего не говорится.

Положения, на которые я обратил внимание, являются спорными, поэтому оценивая проведенное диссертантом исследование в целом, можно заключить, что оно является самостоятельным творческим научным произведением. Большинство выводов и предложений, сделанных в диссертации, аргументировано и достоверно.

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что выводы и предложения, научные положения, сформулированные в диссертации, в известном смысле углубляют теорию российского гражданского права, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов, при проведении исследований в области гражданского права, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Практическая значимость диссертационной работы определяется, прежде всего, тем, что положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, могут служить основой для совершенствования российского законодательства, регулирующего расчетные отношения с использованием банковских платежных карт.

Публикации диссертанта отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования. Представленная диссертация является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация Микони Татьяны Сергеевны «Защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 г. №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Микони Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой коммерческого права
Санкт-Петербургского государственного университета,
v.porondopulo@spbu.ru



В. Ф. Попондопуло