

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Полторака Сергея Николаевича
о диссертации Касахара Кота**

**«Советско-японский пограничный конфликт на озере Хасан 1938 г.
в архивных материалах Японии: факты и оценки», представленной на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.03 – Всеобщая история**

Диссертация Касахара Кота «Советско-японский пограничный конфликт на озере Хасан 1938 г. в архивных материалах Японии: факты и оценки» посвящена актуальной научной проблеме, до сих пор вызывающей горячие споры исследователей. Одна из таких дискуссий, участником которой мне довелось быть в марте 2020 г. в Институте всеобщей истории, свидетельствовала о том, что отечественные историки нередко воспринимают историю событий на озере Хасан 1938 г. больше на эмоциональном уровне, опираясь не на имеющиеся документы, а на стереотипы, утвердившиеся в массовом сознании.

Главное достоинство представленной к защите диссертации состоит в том, что ее автор постарался максимально приблизиться к объективной оценке происходивших событий, а также в том, что он ввел в научный оборот крупный блок прежде не известных документов из Архива внешней политики Российской империи, Архива Приморского Края, Российского государственного военного архива, Архива исследовательского центра военной истории исследовательского института обороны Министерства обороны Японии.

Отличительной особенностью диссертации Касахара Кота является то, что его научный труд основан на материалах как России, так и Японии. Практически все российские исследователи при изучении проблемы

использовали отечественные источники и историографию, а в редких случаях лишь научную литературу на английском языке.

Большую ценность представляют собой и авторские обобщения огромного как российского, так и иностранного историографического материала. Особенно ценными представляются для российских ученых публикации на японском языке, которые по понятным причинам для подавляющего большинства отечественных историков малодоступны.

По мнению диссертанта, цель его исследования состоит в том, чтобы «в контексте привлеченных и введенных диссертантом в широкий научный оборот российского японоведения новых архивных материалов Японии предоставить возможность более четкого понимания и интерпретации основных событий и фактов пограничного конфликта у озера Хасан в свете научных достижений современной науки и создать условия для дальнейших комплексных фундаментальных научных исследований» (С. 13). Такая формулировка цели, несмотря на некоторые стилистические погрешности, представляется в целом весьма удачной, поскольку она не только фиксирует вполне определенный уровень достижений диссертанта, но и намечает перспективу дальнейшего развития изучения проблемы. Касахара Кота вполне уместно представляет результаты своего труда как очередную ступень дальнейшего познания крайне сложной и по-прежнему глубоко политизированной научной проблемы.

Реализуя успешно указанную цель, диссертант использует в качестве инструментов реализации этой цели две группы взаимосвязанных задач. Одна из них имеет отношение к анализу преломления и понимания пограничного конфликта у озера Хасан в советских источниках и историографии, вторая определяется изучением японских источников и научных публикаций. Импонирует то, что среди задач, успешно решенных диссертантом, есть и такие как задачи выявления случаев самоуправства в японской армии, анализ военных итогов, сложившихся в результате

конфликта, а также изучение масштабов вовлеченности гражданского населения в те события.

Вызывают интерес основные положения, выносимые на защиту. По мнению диссертанта, конфликт у озера Хасан стал следствием не военно-политической ситуации, а проблемы сугубо «технической», которая заключалась в различном истолковании военными двух армий одного и того же документа – Хуньчуньского протокола. Необходимо подчеркнуть, что Касахара Кота очень убедительно отстаивает в диссертации это положение, однако представляется, что он не учитывает важную особенность того времени – политизированное состояние сторон, видевших в оппоненте потенциального военного противника.

Вполне убедительным представляется новаторское авторское положение о том, что существенную роль в развитии конфликта сыграло самовольное решение командира 19-й дивизии японской армии, которое не было согласовано с Генеральным штабом. Диссертант не старается доказать, как это часто случается в похожих публикациях, что армия Японии в силу своей «миролюбивой» сути стремилась к недопущению военных столкновений с СССР. Диссертант четко дает понять, что причиной уклонения от боевых столкновений было понимание японским командованием слабости его вооруженных сил.

Отвечая на, возможно, главный вопрос – на вопрос о том, кто же вышел победителем из той конфликтной боевой ситуации, автор сумел проявить глубину научного мышления, соблюдая при этом деликатность в оценках. Импонирует его позиция, согласно которой каждая сторона по большому счету ощущала себя победительницей, используя при этом собственные аргументы, подробно описанные в диссертации.

Следует согласиться с мнением диссертанта, который утверждает, что руководители Красной армии и советское руководство в целом более тщательно и глубоко отнеслись к урокам боевых действий у озера Хасан,

нежели японская сторона. Важно то, что Касахара Кота сумел заглянуть чуть дальше исследуемой темы, увидев важные последствия изученных им событий. Среди них, в частности, репрессирование В.К. Блюхера и ряда его единомышленников и подчиненных, а также разделение Дальневосточного края на Хабаровский и Приморские края, что позволило сделать эти огромные регионы более управляемыми с точки зрения организации экономической, политической и социальной жизни, не говоря уже о перегруппировке институтов военного управления.

Кроме диссертации я ознакомился со всеми публикациями Касахары Кота и должен признать, что соискатель своими научными трудами внес заметный вклад в изучение проблемы.

К числу важных достижений диссертанта следует отнести подробные сведения о потерях советской и японской сторон в период боевых действий у озера Хасан. Ценно то, что автор обобщил данные, полученные в результате многолетних исследований как российскими, так и японскими историками.

Одним из достоинств диссертации стали восемь приложений, размещенных в конце текста работы. Важно то, что диссертант не только обобщил данные, собранные его предшественниками, но и внес собственный вклад в подготовку материалов приложений. Например, им лично была составлена схема окрестностей вокруг высоты Заозерной (С. 143), подготовлена физическая карта окрестностей этой высоты (С. 144), сделана контурная схема, позволяющая сопоставить границы по карте Российской империи 1861 г. и границе, отраженной по Ханьчуньскому соглашению 1886 г. (С. 149) и т.д.

Прежде мне уже приходилось выступать в качестве рецензента по этой диссертации, и я должен отметить, что диссертант очень добросовестно учел отмеченные мной ранее замечания и пожелания.

За строкой диссертации остаются личные качества диссертанта, которые позволили ему взяться за изучение столь сложной научной проблемы и

представить свое диссертационное исследование в Совет именно российского ведущего учебного заведения. Представляется, что Касахара Кота смелый и по-новаторски мыслящий молодой историк.

Диссертация Касахара Кота на тему «Советско-японский пограничный конфликт на озере Хасан 1938 г. в архивных материалах Японии: факты и оценки» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Касахара Кота заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

доктор исторических наук, профессор,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ,
сотрудник Центра исторических исследований и анализа ГАОУ ВО ЛО
«Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»,
Санкт-Петербург



Полторак Сергей Николаевич

09.03.2021