

Отзыв члена диссертационного совета на диссертацию Кочеткова Дмитрия Михайловича на тему: *«Эффективность генерации научных знаний в региональных институциональных конфигурациях»*, представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

### **Актуальность темы исследования**

Представляется крайне важным выявить и задействовать факторы, определяющие потенциал инновационного развития Российской Федерации, относящиеся к инновационным системам регионов в том числе. При всем богатстве и разнообразии литературы, затрагивающей многочисленные аспекты инновационного развития национальной экономики, вопрос о выборе опорной парадигмы в исследовании инновационных процессов на региональном уровне остается на сегодняшний день дискуссионным. Существующие теории и подходы к построению и развитию инновационной системы не вполне позволяют решить проблему невосприимчивости экономики к инновациям, а, следовательно, не позволяют регулировать инновационные процессы и принимать действенные меры управленческого характера в данной сфере.

Оценка участия университетов в построении национальной инновационной системы Российской Федерации приобретает особенное значение в свете Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года" в части параграфа 1 «б», который определяет целевые показатели достижения национальной цели «Возможности для самореализации и развития талантов».

В силу указанных соображений диссертационная работа Кочеткова Д.М., посвященная разработке оригинальных положений теории инновационных систем и концептуальных основ вклада высшего образования в социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, является актуальным и востребованным в теоретическом и практическом отношении исследованием.

### **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Представленная работа обладает высокой степенью обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Это обеспечивается следующим:

- анализом и систематизацией большого количества научных публикаций в международной и российской печати, связанных с исследованием различных аспектов проблемы управления инновационным развитием региональных социально-экономических систем и вклада высшего образования;

- обоснованностью программы исследования в методологическом плане;
- использованием обширного методического аппарата, адекватного предмету диссертационного исследования, его целям и задачам;
- согласованностью основных научных результатов с экспертными оценками специалистов и аналогичными результатами, полученными другими авторами;
- апробацией результатов проведенного исследования на международных научно-практических конференциях и отражением их в достаточном количестве научных публикаций в изданиях, индексируемых в международных системах цитирования Web of Science и Scopus.

Представленная диссертация является завершенной научной работой, состоящей из введения, четырех глав, заключения, выводов, списка литературы и приложений. Содержание исследования изложено на 215 страницах, список литературы содержит 360 источников.

Во введении обосновывается актуальность темы проведенного исследования, дана характеристика степени ее научной разработанности в литературе, определены цель и задачи, объект и предмет диссертационного исследования, описаны основные научные результаты, характеризующиеся научной новизной, описаны методологическая и информационно-эмпирическая база исследования. Автором обоснована теоретическая и практическая значимость проведенного исследования и представлена апробация его основных результатов на всероссийских и международных научно-практических конференциях, а также в рамках работы над грантом РФФИ.

В первой главе «Теоретическая рамка генерации научного знания и его роли в экономической системе» представлено многообразие трактовок понятия «генерация знаний», а также отображение процессов генерации знаний в различных концепциях экономики и менеджмента. Также разработана авторская историческая типология теоретических подходов к инновациям как в рамках экономики и менеджмента, так и в других социальных науках (социологии и психологии).

Во второй главе «Методология оценки эффективности региональных систем науки и высшего образования» рассматриваются методологические основания оценки эффективности и изучения влияния процессов генерации знаний на региональные социально-экономические системы на 3 уровнях: регион, университет и научно-исследовательский коллектив. Обосновано применение модели институциональной конфигурации в контексте исследования процессов генерации знаний с последующей типологизацией институтов генерации знаний и их влияния на экономические системы. Разработана авторская институциональная типология на основе цикла генерации явного/неявного знания. Приведена авторская методика Российского регионального индекса экономики знаний (Russian RKEI). Также рассматриваются методологические подходы к оценке эффективности деятельности научно-исследовательских коллективов.

В третьей главе «Оценка эффективности региональных систем науки и высшего образования» рассматриваются результаты анализа эффективности генерации знаний на различных уровнях анализа. На основании проведенного анализа были выявлены лидирующие и отстающие регионы по показателям развития экономики знаний. Приводятся результаты эконометрического моделирования процесса генерации знаний научно-исследовательскими коллективами на основе данных Уральского федерального университета. По аналогии с регионами выделены «лидеры» и «отстающие» по показателям эффективности. Также приводится авторская типология сетевых взаимодействий университетов на основе институционального анализа.

В четвертой главе «Предпринимательский потенциал университета и механизмы интеграции вузов в региональные инновационные системы» раскрывается понятие «предпринимательский потенциал университета» и его влияние на региональные социально-экономические системы. Приведен сравнительный анализ глобальных университетских рейтингов. Анализируются кейсы Новосибирской и Томской областей.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования основных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе, в целях дальнейшего развития теоретических и методологических основ в научных областях управления инновациями, инновационного и стратегического менеджмента.

Анализ положений научной новизны в целом позволяет рассматривать их как приращение научного знания, достигнутое лично автором. Научная новизна представленного диссертационного исследования Кочеткова Д.М. состоит в разработке нового методологического подхода к исследованию инновационной системы и в переосмыслении на его основе основных теоретических, методологических и методических аспектов инновационного развития экономики. Это позволило автору выдвинуть оригинальные положения теории инновационных систем, выявить эффективные принципы и механизмы управления, а также разработать научно-методические основы оценки эффективности оценки вклада высшего образования в социально-экономическое развитие РФ и ее субъектов.

Практическое использование результатов исследования представляется возможным в следующих основных направлениях:

а) в качестве основы для формирования эффективной системы коммуникации в области науки, технологий и инноваций, повышения восприимчивости экономики и общества к инновациям, развития наукоемкого бизнеса;

б) в процессах совершенствования федеральными и региональными органами власти механизмов государственного регулирования инновационной экономики;

в) при разработке и реализации стратегий, концепций и программ инновационного развития регионов РФ;

г) при прогнозировании результатов реализации управленческих решений в области инновационного развития экономики и др.

### **Недостатки и дискуссионные моменты, содержащиеся в диссертационном исследовании**

Весьма обстоятельным является обзор литературы по теме, но он не свободен от ряда неточностей. Неверно, что теории экономического роста и национальных инновационных систем появились практически одновременно (стр.29). Во-первых, о какой теории экономического роста идет речь: о классической или неоклассической? Если брать ключевую для инновационной тематики, в рамках теории экономического роста, работу Солоу (1956 год), то она на тридцать лет предшествует такой же ключевой для инновационных систем работе Фримана и Лундвала, а о ранних «предшественниках» – Рикардо и Листе в тексте диссертации речи, вроде, не идет.

Интересным является указание автора на Габриэля Тарде, как первого введшего понятие «инновация» (стр.19), так как обычно это связывают с Йозефом Шумпетером и Карлом Марксом. Вместе с тем, при подобном указании нужно, использовать прямую цитату (в кавычках) с указанием страницы, так не понятно, идет ли речь о термине «инновация» или только об описании процесса, так как тогда это лишь повторяет Маркса, на которого указывает Шумпетер и который писал задолго до Тарде.

Большое внимание уделено автором генерации научного знания (стр.38-75), но при этом целиком упущен «подход, основанный на знаниях» (knowledge-based view).

Актуальным представляется подход, предложенный автором к количественному анализу зависимости между бюджетным финансированием и результативностью деятельности научного коллектива (стр. 125 и далее). Однако здесь возникает ряд проблем эконометрического характера. Во-первых, почему лаг времени ограничивается одним годом: в отличие от исследований с частным финансированием, здесь речь идет обычно о перспективных проектах с длительным лагом времени, к тому же проекты с бюджетным финансированием охватывают период 2-3 года. Во-вторых, весьма вероятно обратная причинно-следственная связь: коллективы с высокой результативностью исследований получают государственное финансирование. Тогда понадобится более тонкий инструментарий, типа причинности Грэнджера, и намного более длинные и разнообразные временные ряды.

Подход автора к оценке сетевой организации в науке (стр. 146 и далее), значительно выиграл бы при применении инструментов сетевого анализа (центральности, структурной автономии, плотности и частоты связей, структурной эквивалентности, силы связей). Это был бы именно междисциплинарный синтез экономики и социологии, который обсуждается в первой части работы.

В целом указанные недостатки и дискуссионные моменты не снижают весьма позитивного впечатления от работы.

Диссертация Кочеткова Дмитрия Михайловича на тему: «Эффективность генерации научных знаний в региональных институциональных конфигурациях» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Кочетков Дмитрий Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета  
д.э.н., профессор, профессор кафедры  
экономики и управления предприятиями и  
производственными комплексами  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения «Санкт-Петербургский  
государственный экономический  
университет»



Платонов В.В.

15.03.2021