

Отзыв

члена диссертационного совета на диссертацию Дай Чуан на тему «Трансформация статуса современного искусства в России и в Китае: компаративный анализ», представленную на соискание кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертация посвящена достаточно важной и актуальной проблеме: сравнительному анализу саморефлексии современного искусства в России и Китае в контексте влияния на них европейской эстетической мысли. Опыт такой саморефлексии, как подчеркивает диссертант, становится возможным исключительно в эпоху глобализации, что позволяет, с одной стороны, увидеть некоторые общие черты тех процессов, которые характерны для современного искусства в России и Китае, а с другой, обратить внимание на их принципиальные различия.

Во всяком случае, нельзя не согласиться с тезисом диссертанта о том, что современное искусство в России и Китае представляет собой особую, новую форму культуротворчества, отражает новое художественное сознание и нацелено на эстетическое осмысление реалий глобализирующегося мира. Следовательно, понимание актуального русского и китайского искусства не может быть удовлетворительным, если оно будет основываться на сложившихся традициях культурологического и искусствоведческого исследования. Необходимы, поэтому, новые методы, которые позволят эксплицировать «латентные» смыслы, определяющие востребованность и значимость произведений современного искусства. Собственно, ради этого, как кажется, и была написана диссертация. Метод, который, по мнению диссертанта, наиболее подходит для выполнения указанной задачи, является «интеркультурным». Таким образом, диссертационное исследование в своей теоретической части опирается на наработки интеркультурной философии и может рассматриваться как попытка их практического применения.

Дай Чуан разводит два понятия: современное искусство и современность искусства. Первое охватывает все явления, которые могут быть отнесены к сфере искусства и наблюдаются в настоящее время, второе подразумевает эстетическую оценку, на основании которой то или иное произведение искусства может быть названо современным, т.е. признано в качестве валидного репрезентанта современности. В диссертации показывается, что та концепция современности, которая обуславливает сейчас актуальность как русского, так и китайского искусства, сложилась в России и Китае в начале XX века в результате заимствования идей европейской философии и эстетики. Однако заимствование это не привело к подавлению национальной творческой энергии, а, наоборот, стало стимулировать ее. В итоге в понятие современности были привнесены и традиционные культурные и эстетические ценности, что определило специфику, основные этапы и черты процесса трансформации современного искусства в двух странах.

Интересной является мысль диссертанта о том, что различия культурных традиций задают соответствующий спектр символических значений в произведениях современного искусства России и Китая. Если русское искусство, встраиваясь в парадигму современности, должно было преодолевать привычку метафизического мироистолкования, которая каждый раз получала подкрепление вследствие реактуализации традиции (православия), то в Китае обращение к традиционной эстетике (вытекающей из таких религиозно-философских систем, как даосизм, буддизм Чань и т.д.), наоборот, позволяло избежать метафизического контекста, который так или иначе возникал в процессе усвоения европейской эстетической теории. Доказывая этот тезис, диссертант анализирует наиболее важные эстетические теории двух современных китайских философов – Ван Говэя и Цзун Бэйхуа, которым принадлежит первый и основополагающий опыт перекодировки китайского традиционного искусства в

абстрактную систему китайской эстетики под влиянием европейской философии и культуры.

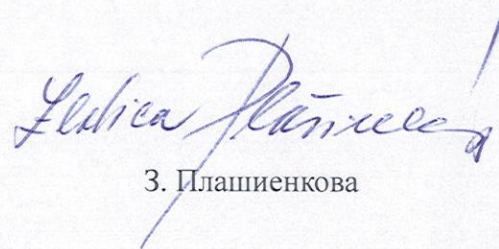
Определенной новиной обладает вывод диссертанта о том, что наиболее радикальный процесс модернизации китайской культурной традиции и трансформации китайского искусства приходится на 1980-е годы. Именно в это время в Китае появляются такие жанры искусства, как видео-арт, инсталляция, перформанс, позволяющие говорить о китайском постмодернизме.

В целом диссертационное исследование выполнено на хорошем уровне, сформулированные в нем выводы достаточно аргументированы. Тем не менее, можно указать и на некоторые недостатки работы. Например, феномен «китайского постмодернизма» охарактеризован весьма схематично: хотелось бы, чтобы в диссертации был представлен более подробный его анализ, а также указаны его особенности, позволяющие отличать его от европейского постмодернизма. Хотелось бы также увидеть в работе исследование того, насколько в современном китайском искусстве сохранилась китайская культурная традиция и какую эвристическую функцию она выполняет. Далее, сопоставляя и анализируя культурные традиции России и Китая, диссертант ограничилась разбором садового искусства. Почему же в качестве примера было выбрано именно садовое искусство? Кроме того, предложенная в диссертации аргументация выглядела бы более убедительной, если бы были приведены и другие примеры. Характеризуя развитие русского (советского) искусства, диссертант преимущественное внимание уделяет искусству авангарда 1920-х гг., но для полноты картины требуется также более подробный анализ других этапов эволюции искусства, например в 1960–1970-е и 1990-е гг.

Указанные замечания, разумеется, не влияют на общее положительное впечатление от работы и обусловлены исключительно интересом к тем темам, которые были затронуты в диссертации, но не получили должного развития.

Диссертация Дай Чуан на тему: «Трансформация статуса современного искусства в России и в Китае: компаративный анализ» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Дай Чуан заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Доктор философии, проф. кафедры
философии и истории философии
философского факультета
Университета Коменского в Братиславе


З. Плашиенкова

23 июня 2021 г.


Univerzita Komenského v Bratislave
FILOZOFICKÁ FAKULTA
Gondova ulica 2
811 02 Bratislava 1
19