

ОТЗЫВ

**председателя диссертационного совета на диссертацию Коростелева
Станислава Валентиновича на тему: «Политическая легитимация
актов применения силы в международных отношениях»,
представленную на соискание ученой степени доктора
политических наук по специальности 23.00.04 – политические
проблемы международных отношений, глобального и
регионального развития.**

Представленная к защите работа, безусловно, посвящена актуальной и крайне важной теме. Актуальность проблематики диссертации определяется тем, что в последние два десятилетия (мы берем за точку отсчета события в Югославии 1999 г.) участились случаи силового решения внутригосударственных конфликтов, которые всячески поддерживаются извне ведущими акторами международных отношений, такими как США, которые в угоду своим сиюминутным интересам готовы подорвать мир и стабильность в целых регионах планеты. При этом, как правило, поддержку получают те деструктивные силы, которых раньше именовались просто террористам, а сейчас, посредством как раз запуска процесса политической легитимации и обоснования актов применения силы в международных отношениях, начинают называть «борцами за свободу и независимость» и «умеренной оппозицией». Таким образом, можно сделать вывод о том, что актуальность исследования лежит на поверхности и ее не требуется дополнительно доказывать.

В качестве объекта своего исследования автор диссертации избрал «фактор силы как инструмент внешней политики государства в современных геополитических условиях», а предмета – «политический механизм легитимации актов применения силы в международных

отношениях органами государственной власти для защиты национальных интересов».

Особенно следует отметить новизну постановки проблемы, поскольку рассматриваемая диссертация представляет собой первое комплексное научное исследование, посвященное политологическому анализу «концептуальных основ политики легитимации решений на применение силы для защиты национальных интересов государства» в международных отношениях.

Диссертация основана на обширной источниковой базе, которая включает в себя резолюции и стенограммы заседаний Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН, международные нормативные правовые акты, решения международных судебных органов и арбитражей, материалы Комиссии международного права ООН, документы ряда международных организаций, таких как ОБСЕ, Международный Комитет Красного Креста, и др., посвященные вопросам обеспечения международного мира и безопасности; а также - нормативные правовые акты, постановления высших судебных органов Российской Федерации и других государств, регламентирующие деятельность органов государственной власти и применение государственных вооруженных формирований для защиты национальных интересов. Список источников и литературы насчитывает в общей сложности свыше 390 наименований, что представляется достаточным для полного раскрытия заявленной проблематики.

Диссертация очень хорошо выстроена логически, что обусловило четкость и прозрачность ее композиции. Сформулированные во введении цель и задачи, в основном, достигнуты, а представленные в конце работы выводы обоснованы и сомнений не вызывают.

Структурно представленное к защите исследование состоит из введения, 4 глав, заключения и 7 приложений. В первой главе

представлен всесторонний анализ эволюции взглядов, концепций и подходов к обоснованному применению силы в международных отношениях. Во второй главе автор делает акцент на изучении политических механизмов легитимации актов применения силы в международных отношениях и влияния международных правовых ограничений на обоснование силовых ответных мер государств с целью защиты своих национальных интересов. В третьей главе работы дана общая характеристика метода стратегического легализма в международных отношениях и произведен анализ обращения к концепции стратегического легализма в случае обоснования вмешательства в конфликты на территории третьих государств для предотвращения гуманитарных катастроф и защиты общих интересов всего мирового сообщества. Наконец, в четвертой главе представлен анализ практических аспектов легитимации политических решений, связанных с применением силы в интересах обеспечения национальной безопасности.

Таким образом, можно сделать вывод, что представленную к защите работу отличает комплексный характер. К несомненным достоинствам диссертации относится и то, что положения, выносимые на защиту, и выводы исследования скрупулезно проработаны и логически обоснованы. Структура работы вполне адекватна авторскому замыслу и раскрывает исследуемую тему.

Но представленная к защите диссертация не свободна и от целого ряда недостатков:

1. Раздел актуальности во введении представляется слишком большим по объему, в совокупности он занимает 10 страниц. Но при этом во введении мы не нашли четкой формулировки актуальности темы исследования.

2. На стр. 17 введения автор пишет о том, что после распада СССР «остро встал вопрос сохранения такого состояния стратегического континуума, который бы обеспечивал её стабильность. Однако изменившаяся геополитическая картина мира не позволила решить такую задачу обеспечения безопасности на базе прежних концептуальных и доктринальных подходов. Соответствующий процесс поиска новых форм нормативного обеспечения функционирования политических механизмов нашел отражение в научных трудах, публицистике, материалах международных форумов». Но при этом ссылок на конкретные работы автор не приводит. Хотелось бы, чтобы диссертант хотя бы перечислил тех авторов, которые в своих работах касались данной проблематики. Аналогичное замечание следует отнести и к страницам 32-33 работы, где автор, анализируя эмпирическую базу исследования, также не упоминает конкретные работы, а ограничивается такими общими фразами как: «работы видных отечественных и зарубежных учёных в сфере применения силы и правового регулирования применения силы в международных отношениях» и «издания политической публицистики».

3. Некоторые вопросы у нас вызвал раздел введения «Апробация работы» (стр. 35). В нем автор указывает на то, что «основные положения диссертации и результаты исследования были представлены, обоснованы, апробированы на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и семинарах, в ходе подготовки и проведения международных военно-морских учений». Нам не совсем понятно, каким образом результаты работы могут быть апробированы в ходе подготовки и проведения международных военно-морских учений. Мы хотели бы попросить автора прояснить этот момент.

4. На стр. 38 автор пишет о том, что для России термин «национальная безопасность» является достаточно новым. Данный тезис представляется спорным. Здесь хотелось бы напомнить тот факт, что Россия является правопреемницей СССР, который, как известно, большое значение придавал обеспечению своей национальной безопасности.

5. На стр. 105 работы автор пишет: «Генеральная Ассамблея ООН начала процесс переопределения «незаконного применения силы» таким образом, что те, когдo ГА ООН определяла как борцов «за свободу и независимость», могли «правомерно» нападать на собственное правительство, а иные государства могли «правомерно» предоставлять базы для нападения. В таком правовом режиме, если государство-жертва нападения осуществляло действия против таких баз, его действия квалифицировались «как неправомерные». Мы хотели бы попросить автора пояснить данный тезис и привести конкретные примеры. С нашей точки зрения, сегодня действительно происходит так называемое «назначение борцов за свободу и независимость», которые «правомерно» борются с легитимным правящим режимом. Эту ситуацию мы наблюдали в Ливии, Сирии, на Украине. Только все-таки назначали таких «борцов» не на сессиях Генеральной ассамблеи, где многие страны если и не голосовали против, то хотя бы воздерживались по поводу принятия весьма спорных резолюций, а в США, которые открыто и весьма систематически подрывают весь авторитет институтов ООН.

6. Автору следовало лучше вычитать работу, т.к. в ней встречается большое количество стилистических неточностей и опечаток.

Тем не менее, несмотря на высказанные замечания, следует признать, что представленная к защите диссертация посвящена актуальной теме, отличается новизной, теоретической и практической

значимостью, является самостоятельным оригинальным исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, носит системный и завершённый характер.

Диссертация Коростелева Станислава Валентиновича на тему: «Политическая легитимация актов применения силы в международных отношениях» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Коростелев Станислав Валентинович заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,
Доктор политических наук, доцент,
профессор Кафедры теории и истории
международных отношений
Панцеров Константин Арсеньевич

18 августа 2021 г.

