

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Кругликова Сергея Тимофеевича на тему «Темпоральные формы субъективности», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Диссертация Кругликова С.Т. (в дальнейшем «автора», «диссертанта») написана на актуальную тему. Проблематика времени – это классическая тема онтологии, восходящая к истокам философии. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что автор стремится обнаружить единое временное поле, в котором могут сойтись различные классические и современные теории времени. Несомненным достоинством работы является то, что диссертант активно использует труды не только в зарубежной, но и в отечественной философской мысли, опираясь во многом на отечественную феноменологию (в частности, идеи А.Г. Чернякова). Также отметим самостоятельность и оригинальность представленного текста. Автор пишет не только классическое диссертационное исследование, но и исследование монографическое, претендуя на собственную теорию философского времени (а это очень важно для успешного осуществления работы в рамках заявленной специальности). Внутрителен и список литературы, в том числе и на английском языке.

Вместе с тем, работа не свободна от некоторых недостатков.

Во-первых, автор практически не использует теоретические разработки проблемы времени в англо-американской философии (к примеру, из источников в современной философии на с. 12 представлен только Р. Рорти). Многие идеи диссертации стали бы яснее при сопоставлении с такими крупными классиками проблемы времени, как Дж.Э. Мак-Таггарт, Б. Рассел, Т. Кун, А. Прайор, Ф. Анкерсмит и др.

Во-вторых, целый параграф в тексте работы выглядит «выпадающим» из контекста – параграф 4, глава 3. Это закономерный результат излишней дробности плана работы. Параграф назван «Гештальт работника». Речь ведется о «садистском способе производства», «эротических коннотациях», «тотальном воспроизводстве системы удовольствия» и на другие темы психологии и философской антропологии, а не онтологии. К справедливости, следует заметить, что все другие параграфы соответствуют теме исследования.

В-третьих, положение № 1, вынесенное на защиту (с. 13) включает в себя тезис о том, что выделяется «время как функция власти». На наш взгляд, это положение недостаточно раскрыто и обосновано в тексте работы.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают высокой значимости работы.

Диссертация Кругликова Сергея Тимофеевича на тему «Темпоральные формы субъективности» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Соискатель Кругликов Сергей Тимофеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

д.филос.н., профессор, профессор

30.04.2021



Никоненко С.В.

33-06-245

20.05.2021