

«24» 12 2021г.
№ 04.01/38.26

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Еремина Виктора Валерьевича на тему:
«Арбитрабельность споров с участием публичных субъектов», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-
правовые (цивилистические науки)

I. Актуальность темы исследования и ее связь с запросами практики и развития юридической науки

В процессе осуществления правосудия по гражданским делам компетентный суд рассматривает и разрешает дела в целях защиты нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, в том числе в сфере инвестиционной и иной экономической деятельности, публичных образований. Вместе с тем, в настоящее время судебная защита прав и законных интересов не является единственно возможным способом урегулирования возникшего конфликта между субъектами определенных отношений. Все большее распространение получают частно-правовые способы урегулирования гражданско-правовых споров, и прежде всего, коммерческий арбитраж, медиация, примирение, переговоры и др. Более того иностранные инвесторы традиционно избегают обращения в компетентный суд государства, принимающего иностранные инвестиции, за защитой своего нарушенного права или законного интереса. Наиболее предпочтительным для иностранных инвесторов является обращение для разрешения гражданско-правового спора в международный коммерческий арбитраж, причем в институциональный арбитраж, находящийся за пределами принимающего государства. И это не случайно – иностранные инвесторы не доверяют не только судебным органам государства, принимающего иностранные инвестиции, но и институциональным арбитражам, зарегистрированным на территории этого государства в соответствии с нормами национального законодательства. В этой связи, одной из основных задач на

002059

современном этапе развития постсоветских государств является создание необходимых условий для правовой защиты прав и законных интересов не только иностранных, но и национальных инвесторов.

В этой связи представляется, что диссертационное исследование Еремина В.В. является актуальным и своевременным, поскольку посвящено рассмотрению правовых проблем арбитрабельности споров с участием публичных субъектов, еще не получили широкого практического применения и глубокого теоретического исследования, как в Российской Федерации, так и в Республике Казахстан.

Выводы и предложения, изложенные в диссертации, несомненно, имеют теоретический и практический интерес, для развития негосударственной системы урегулирования гражданско-правовых споров с участием публичных субъектов.

Вышеизложенное указывает на актуальность темы диссертационного исследования, свидетельствует о её связи с запросами практики и развития юридической науки.

2. Научные результаты и степень их обоснованности и достоверности

Подготовленная В.В. Ереминым диссертационная работа посвящена исследованию арбитрабельности споров с участием публичных субъектов и является специальным научно-теоретическим исследованием. В результате проведенного исследования автором были достигнуты ценные для науки арбитражного права результаты. Теоретические выводы, предложения по совершенствованию законодательного регулирования и практики применения арбитражных процедур урегулирования гражданско-правовых споров являются обоснованными и логически взаимосвязанными.

В результате проведенного исследования получены новые и достоверные результаты:

Результат 1. Изучение различных теорий регулирования арбитража позволило диссертанту прийти к выводу о том, что современная российская государственная политика в области арбитража состоит в реализации консервативной модели регулирования, одним из значимых элементов которой является формирование условий допуска публичных субъектов к арбитражу как к альтернативному способу разрешения споров. В то же время в Российской Федерации существует правовая неопределенность в отношении как круга публичных субъектов, которые вправе обращаться за разрешением споров к арбитражу, так и перечня споров с участием публичных субъектов, которые могут быть рассмотрены арбитражем.

Результат 2. Диссертант приводит перечень публичных субъектов и формулирует предложение об имплементации доктрины юридических лиц публичного права в российское законодательство, что, с позиции автора, позволит определить особенности правового статуса и правосубъектности отдельных видов юридических лиц, в которых доминирует публичный интерес.

Результат 3. На основе анализа законодательства Российской Федерации и практики его применения, автором обосновывается арбитрабельность споров с участием публичных субъектов.

Результат 4. Существующие пробелы в российском законодательстве по вопросам арбитрабельности споров с участием публичных субъектов, по мнению автора, привели к тому, что компетентные суды применяют консервативную концепцию публичного элемента и признают спор неарбитрабельным, в результате чего решение арбитража не приводится в исполнение или отменяется на основании противоречия публичному порядку.

Результат 5. В связи с тем, что применение судами концепции публичного элемента негативно сказывается на инвестиционной привлекательности государства, диссертант предлагает отказаться от ее применения и предлагает внести в законодательство РФ изменения, направленные на установление допустимости рассмотрения споров с публичными субъектами при условии верификации государством и на введение ограничения субъективной арбитрабельности, как это сделано в отношении корпоративных споров.

Степень обоснованности и достоверности перечисленных выше положений, результатов и выводов, сформулированных соискателем в диссертации, подтверждается анализом значительного объема теоретических источников, практики применения арбитража для урегулирования споров с участием публичных субъектов, а также тщательным исследованием зарубежного опыта.

3. Научная новизна диссертации

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является первым в Российской Федерации комплексным исследованием, посвященным анализу арбитрабельности споров с участием публичных субъектов.

В целом, теоретические выводы и предложенные на их основе практические рекомендации обладают высокой степенью новизны, значимости для науки арбитражного права.

4. Оценка внутреннего единства полученных результатов

Внутреннее единство диссертационного исследования обеспечивается правильным определением главной цели работы и поставленными перед диссертантом задачами. Работа характеризуется последовательностью и обоснованностью теоретических выводов, обладает логически выстроенным содержанием, имеет целостную структуру, представляет собой ценную научную работу, связанную внутренним единством.

Результаты и выводы автора имеют большую теоретическую и практическую значимость.

Диссертационное исследование соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки).

План диссертации позволяет полно и всесторонне ознакомиться с темой, а также позволил автору последовательно и в доступной форме изложить основные положения и выводы своего исследования.

5. Направленность полученных соискателем результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи

Полученные соискателем результаты могут быть учтены в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также явиться теоретической основой для дальнейших научных исследований в области арбитражного права. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин: «Арбитражное право», «Инвестиционное право», самостоятельной элективной дисциплины, посвященной арбитрабельности споров с участием публичных субъектов, а также при подготовке учебников, типовых и учебных программ, методических и учебных пособий по рассматриваемой проблематике.

6. Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключения диссертации

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих работах, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Еремин В.В. Подходы к определению арбитрабельности: соотношение арбитрабельности, подведомственности и компетенции // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 8. – С. 95–107.

2. Еремин В.В. Составляющие публичного порядка как основание для отмены арбитражного решения и «скрытая приватизация» как основание для неарбитрабельности спора // Третейский суд. – 2019. – № 1/2. – С. 111–118.

3. Еремин В.В. О некоторых недостатках регулирования правового государственно-частного партнерства на федеральном и региональном уровнях // Юрист. – 2019. – № 2. – С. 35–40.

4. Еремин В.В. Об арбитрабельности и нековой давности в отдельно взятом споре // Третейский суд. – 2019. – № 3/4. – С. 152–155.

5. Еремин В.В. Куда движется арбитрабельность в России? // Арбитражная практика. – 2020. – № 1. – С. 58–67.

6. Еремин В.В. Социология арбитража: перспективы исследований // Третейский суд. – 2020. – № 1/2. – С. 281–285.

7. Еремин В.В. Виды арбитрабельности // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 3. – С. 33–37.

8. Еремин В.В. Лена Гольдфилдс лимитед против СССР: концессия и арбитраж // Предпринимательское право. – 2020. – № 4. – С. 74–80.

9. Еремин В.В. Арбитрабельность закупочных споров // Юрист. – 2021. – № 3. – С. 2–6.

10. Еремин В.В. Арбитрабельность споров из отдельных видов инвестиционных договоров с участием публичных субъектов // Третейский суд. – 2021. – № 1. – С. 102–109.

11. Еремин В.В. Концепция накопления (концентрации) общественно-значимых публичных элементов в правоотношении как основание для неарбитрабельности спора // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 3. – С. 191–211.

7. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства представленного диссертационного исследования в целом, по работе имеются следующие замечания:

Во-первых, представляется сомнительным утверждение автора об отнесении к публичным субъектам «юридических лиц с государственным участием (публичных юридических лиц) как коммерческих, так и некоммерческих». Полагаем, что само по себе участие государства еще не свидетельствует о признании того или иного юридического лица, и особенно, коммерческого, публичным субъектом. В этой связи, хотелось бы увидеть более точные критерии, позволяющие отделить коммерческое юридическое лицо с участием государства от публичного субъекта – например, как это предусмотрено в казахстанском законодательстве, к публичным субъектам отнесены только юридические

лица,- пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или коевенно принадлежат государству.

Во-вторых, вряд ли можно согласиться с предложением автора об использовании двух юридико-технических приемов – введении в законодательство прямого указания на: 1) допустимость рассмотрения споров в арбитраже с публичными субъектами при условии верификации государством; и 2) ограничение «субъективной» арбитрабельности (положение № 5, выносимое на защиту). Здесь, на наш взгляд, более уместным было бы использовать термин «субъектной», а не «субъективной», поскольку речь идет об ограничении круга субъектов, имеющие право на обращение в арбитраж. Наряду с этим, хотелось бы отметить, что в Законе РК «Об арбитраже»¹ в п. 8 ст. 8 закреплено, что арбитражу не подведомственны споры о реабилитации и банкротстве, между субъектами естественных монополий и их потребителями, между государственными органами, субъектами квазигосударственного сектора. Согласно п. 10 ст. 8 Закона РК об арбитраже: *«Арбитраж не вправе рассматривать споры между физическими и (или) юридическими лицами Республики Казахстан с одной стороны и государственными органами, государственными предприятиями, а также юридическими лицами, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или коевенно принадлежат государству, с другой – при отсутствии согласия уполномоченного органа соответствующей отрасли (в отношении республиканского имущества) или местного исполнительного органа (в отношении коммунального имущества)»*. Следовательно, в РК оба приема, предложенных автором уже используются и закреплены в законодательстве, но, честно говоря, на практике, особо не применяются, поэтому только внесения соответствующих изменений в российское законодательство недостаточно, необходимо обеспечить действенный механизм их реализации.

Однако высказанные замечания носит дискуссионный характер и не снижают высокой положительной оценки представленной диссертации.

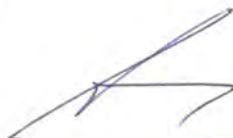
8. Общий вывод:

Диссертация Еремина Виктора Валерьевича на тему: «Арбитрабельность споров с участием публичных субъектов» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Еремин Виктор Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности

¹ Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 г. № 488-V ЗРК «Об арбитраже» – «Казахстанская правда» от 09.04.2016 г. № 67(28193).

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки). Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
декан Высшей школы права «Әділет»
Қаспийского общественного университета
(г. Алматы, Республика Казахстан)



Мороз С.П.

Подпись С.П. Мороз заверяю
Ведущий специалист ДЧР
УО «Каспийский общественный университет»



В.К. Кудайбергенов

24 декабря 2021 г.