

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Мордвиновой Арины Эдуардовны на тему: «Государственная политика ревитализации старопромышленных регионов в практике зарубежных стран», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14. – Мировая экономика

### **Актуальность темы исследования.**

Интеграция Российской Федерации в глобальную экономику и усиление рыночных принципов хозяйствования привели к тому, что отдельные территории России, включая региональные и муниципальные, испытывают трудности в своем социально-экономическом развитии. Глубинные перемены, которые происходят в мировой экономике в связи с появлением новых технологических укладов, распространением цифровых технологий приводят к формированию технологических или цифровых разрывов между странами, регионами и отдельными территориями. Неравномерность социально-экономического развития отдельных регионов России, основу экономики которых составляют предприятия традиционных отраслей: старопромышленных, аграрных и индустриально-аграрных связана не только с их внутренними особенностями (уровень экономического развития, отраслевая специализация, рыночная специализация, адаптивность системы управления), но и с возможностями адаптации к новым технологическим и экономическим вызовам.

Перспективы развития старопромышленных регионов (СПР) России связаны, прежде всего, с традиционной, давно сложившейся специализацией, а видение будущего, во многом, определяется траекторией их предшествующей динамики. Современные реалии функционирования российских регионов требуют новых инструментов решения проблем их социально-экономического развития с учетом передовых мировых практик по успешной реструктуризации СПР. В этой связи изучение и обобщение передовых зарубежных практик, ключевых теоретико-методологических и методических основ государственного регулирования ревитализации СПР в различных странах мира следует рассматривать как одну из актуальных в современной российской науке и практике.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Обоснованность научных результатов диссертационной работы обеспечивается:

- корректной постановкой цели (в ее теоретическом и практическом аспектах) и задач диссертационного исследования;
- правильным выбором и применением ключевых методов научного исследования, включая методы аналитического обобщения, количественной оценки, табличной и графической интерпретации данных, дедукции и индукции, моделирования и абстрагирования и др.

– использованием отечественных и зарубежных научных исследований, касающихся теории и практики международной регуляции развития СПР;

– использованием обширного статистического и фактологического материала по исследуемой теме, почерпнутого из заслуживающих доверия источников;

– апробацией основных положений, выводов и рекомендаций на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах;

– публикацией основных положений и выводов диссертации (в 14-ти научных работах, в том числе 2 статьях в изданиях, индексируемых международными базами Scopus и Web of Science и 4 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ).

Ключевые положения и выводы опубликованных научных трудов соответствуют научным результатам и рекомендациям диссертации.

**Научная новизна диссертационного исследования.** В обобщенном виде состоит в разработке комплексной научной концепции государственного регулирования ревитализации СПР. Она логично вытекает из основных результатов работы, многие из которых, по сути, представляют собой сформулированные автором новые теоретические положения или практические рекомендации или же новую интерпретацию ряда положений в развитие ранее освещавшихся в российской науке. Экспертиза диссертационной работы показывает очевидную научную, теоретико-методологическую самостоятельность автора и его вклад в развитие теории и практики ревитализации СПР, прежде всего в том, что касается создания универсальной схемы алгоритма разработки государственной стратегии восстановления экономики СПР.

Наиболее важные научные результаты, полученные автором и имеющие научную новизну, состоят в следующем.

**1.** Автором обоснована и доказана неоднородность СПР как экономической категории и разработан подход к типологизации старопромышленных регионов в мировой экономике, предусматривающий их деление на классические СПР и СПР догоняющего типа

**2.** Как безусловную заслугу автора можно рассматривать введение понятий «старопромышленный регион догоняющего типа» как СПР, сформировавшийся при активной поддержке государства на основе технологий замещенных технологических укладов и использующий для продвижения промышленной продукции на внутреннем и зарубежном рынках, в основном, ценовые конкурентные преимущества, основанные на более низкой стоимости факторов производства и государственной поддержке.

**3.** Весьма интересным является выполненный диссертантом сравнительный анализ моделей государственной политики ревитализации старопромышленных регионов в современной зарубежной практике, в результате которого выделены пять моделей государственной политики

американская, западноевропейская,, центральноевропейская, азиатская и латиноамериканская. Автором выделены классификационные признаки таких моделей, в основе которых лежат степень вовлеченности и функции различных уровней власти в процессе ревитализации СПР, а также ключевые цели государственной политики в отношении старопромышленных регионов.

**4.** Научный и практический интерес представляет разработанный автором на основе сравнительного анализа зарубежной практики базовый алгоритм разработки государственной стратегии ревитализации экономики старопромышленных регионов и систематизирован пакет задействуемых при этом инструментов.

**Оценка содержания диссертации и ее завершенности.** Структура диссертационного исследования Мордвиновой А.Э. является целостной и обеспечивает последовательное достижение поставленных цели и задач. Работа включает три главы, девять разделов, введение, заключение, список литературы, состоящий из 243 источников.

В каждой главе диссертации содержится детальное исследование базовых экономических теорий и концепций, практического опыта, на основе которых выстраиваются логические заключения, развивая научные представления о различных аспектах государственного регулирования ревитализацией СПР в различных странах мира, выделяя основные явления, тенденции и противоречия этих процессов, обобщая передовые зарубежные практики.

Завершенный характер исследования, строгая логика изложения материала, его внутренняя непротиворечивость подтверждает высокий уровень профессионализма автора и владения им различными исследовательскими методиками.

**Недостатки диссертационного исследования.** Настоящее исследование не лишено, по нашему мнению, дискуссионных вопросов и некоторых недочетов. Отметим наиболее, на наш взгляд, важные из них.

1. В предложенной автором концепции СПР догоняющего типа в развивающихся странах Азии подчеркнута важная роль государства для развития регионов и отдельных отраслей (с. 46-48). Автором так же подчеркивается, что государственная поддержка позволила отдельным регионам и отраслям этих стран занять лидирующие позиции в мире в производстве отдельных видов продукции. Вместе с тем, в работе не дана комплексная оценка роли государства для дальнейшего развития регионов в том числе того, что касается причин их последующей стагнации: вызвана ли она снижением государственной поддержки, или государственная поддержка сформировала неконкурентные условия развития и др.

2. Дискуссионным представляется аргумент автора по поводу того, что одна из причин спада СПР первого типа это перенос производства в страны Азии (с. 49), поскольку пик развития таких СПР и начало деиндустриализации (спада) приходится, согласно утверждению автора, на 1950-1960 гг. В этот период страны Азии еще не были активными мировыми экономическими процессами, а основные потоки инвестиций, которые приходились в этот

период на развивающиеся страны, были направлены в страны Латинской Америки (на стр. 114 автор касается этого вопроса). Вероятно, так же, что такой перенос производства должен быть начат задолго до пиковой точки развития СПР, чтобы стать причиной дальнейшего спада. Так же не рассмотрены альтернативные причины спада СПР, связанные с восстановлением экономик после Второй мировой войны, трансформацией индустрии развитых стран с военного профиля на гражданский, что могло привести к формированию избыточных мощностей, а также замедление экономического роста вследствие завершения восстановления экономик в послевоенный период.

3. Представленный автором подход позволил систематизировать модели государственного участия в ревитализации СПР на виды в зависимости от территориально-географической принадлежности (стр. 121-124): западноевропейская, центрально-европейская, американская, азиатская и латиноамериканская модели. При этом в рамках большинства моделей были рассмотрены регионы стран, которые имели сырьевую специализацию (например, в Германии, Польше, странах Латинской Америки) и регионы, имеющие индустриальную специализацию. Представляется интересным сравнение государственной политики ревитализации регионов различных моделей с учетом указной отраслевой специализации или расширение подхода автора за счет включения фактора указанной отраслевой специализации. В этой связи, предложенные автором Базовые сценарии развития экономики старопромышленных регионов (стр. 127-128) могли бы так же включать в себя отраслевую специфику, а так же сравнительные анализ государственной политики для различных моделей в СПР с указанной отраслевой специализацией.

4. В работе представлен достаточно подробный анализ государственной политики и инструментария ревитализации регионов стран Европы и США (раздел 2). При этом наблюдается разный подход к формированию выводов к параграфам раздела, что затрудняет сравнение и оценки опыта разных стран и регионов. Если в пп 2.1 в качестве выводов к параграфу даны принципы политики реструктуризации СПР в странах Западной Европы, в пп 2.2 даны как основные механизмы и инструменты реструктуризации (поддержка базовых отраслей, ПИИ) так и полученные отдельные результаты реструктуризации СПР стран Центральной Европы, то в выводах пп. 2.3 содержатся оценки результатов участия государства в реструктуризации СПР США. Раздел выглядел бы более логично, если бы были соблюдены единый подход к логике изложения материала и формированию выводов к параграфам.

**Общее заключение о соответствии диссертации требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней».** Указанные выше замечания не снижают положительной оценки результатов диссертации в

целом. Диссертационное исследование Мордвиновой Арины Эдуардовны на тему «Государственная политика ревитализации старопромышленных регионов в практике зарубежных стран» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и методологические подходы, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Публикации автора отражают основное содержание диссертации, а также результаты и научные положения, выносимые на защиту.

Диссертация Мордвиновой Арины Эдуардовны на тему: «Государственная политика ревитализации старопромышленных регионов в практике зарубежных стран» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Мордвинова Арина Эдуардовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14. – Мировая экономика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета  
Доктор экономических наук,  
доцент, профессор кафедры  
мировой экономики Федерального  
государственного образовательного  
учреждения «Санкт-Петербургский  
государственный университет»



- Навроцкая Н.А.

29.04.2021