

## ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета Маркушиной Натальи Юрьевны на диссертацию Бордачева Тимофея Вячеславовича на тему: «Отношения Россия – Европейский союз и происхождение кризиса европейского международного порядка», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения

Тема диссертационного исследования Бордачева Тимофея Вячеславовича на тему: «Отношения Россия – Европейский союз и происхождение кризиса европейского международного порядка», представленного на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, представляется актуальной. В условиях трансформации мировой системы проблемы, связанные с отношениями России и Европейского Союза, стали причиной политической и экономической нестабильности не только в Европе. Отсюда следует и рост интереса к ним и тот факт, что они являются объектом пристального изучения в современной политической науке.

В своей диссертации автор подчеркивает, что сегодня, изучив глубинные процессы становление отношений России и Европейского союза в контексте развития международных отношений после холодной войны, представляется возможным составить рекомендательные алгоритмы, которые могут быть применены на практике. Так, по мнению автора, изучение этих вопросов позволит более корректно установить причины изменения институциональных основ международных отношений в ее взаимосвязи с динамикой баланса сил в современных условиях.

Формулируя научную новизну исследования, автор подчеркивает, что «основана на комбинированном использовании важнейших подходов реалистической и либеральной теории международных отношений во взаимодействии их центральных феноменов – баланса сил и международных институтов – на основе гипотезы Э.Х. Карра о вероятности «политического изменения» в рамках международной системы» (стр. 56).

Степень изученности темы диссертационного исследования, изложенная во введении, позволяет получить представление об основных научных работах, использованных при написании диссертации. Можно констатировать факт, что для достижения поставленной в работе цели и решения исследовательских задач автор в своей работе использовал разнообразное количество литературы, которое позволило раскрыть тему.

В соответствии с поставленной целью, в диссертации верно определены объект и предмет научного исследования. В свою очередь это позволило Т.В. Бордачеву достичь обоснованности научных положений своей работы.

Следует отметить логичность диссертации и четкое понимание причинно-следственной связи.

Структура диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Объем работы составляет 711 страниц (на русском и английском). Список использованных источников и литературы 538 наименований на русском и английском языках.

Во введении, помимо уже указанных положений, Т.В. Бордачев раскрывает теоретико-методологические подходы, использованные при написании диссертации, выносит на защиту десять положений, основанных на результатах исследования, оценивает теоретическую и практическую сторону своего научного исследования.

Первая глава носит теоретический характер и посвящена изучению подходов и школ, исследующих теоретических основ исследования особенности либерального международного порядка в современной политической науке. Автор останавливается на главных вопросах, которые необходимы для понимания эволюция современного международного порядка. Во-первых, раскрывает особенности либерального международного порядка в европейских условиях, и сквозь эту призму рассматривает вопрос – «В какой форме глобальные противоречия между формальным статусом и реальным соотношением сил ведущих держав проецировались на региональном уровне

отношений России и Европейского союза» (стр. 83). Во-вторых, рассматриваются основные категории силы, морали и справедливости в применении к дискуссии о международном порядке после холодной войны.

Автор отмечает, что уже после Второй мировой войны «Европа неизбежно считалась «площадкой», где наработанный за годы холодной войны институциональный потенциал сотрудничества и разрешения противоречий в рамках сообщества либеральных рыночных демократий должен быть реализован в наиболее убедительной форме» (стр. 83). Достаточно любопытен тезис автора о том, что «справедливость, в свою очередь, является общим достоянием. Чувство несправедливости, допущенной со стороны Запада по отношению к российским базовым интересам, было широко распространено в России от рядового обывателя до национальной буржуазии и элит» (стр.122). Он приводит к понимаю морального аспекта позиции России в отношениях с Европой.

Вторая глава посвящена обзору основных проблем становления Европейская интеграция в 1990-е – 21 век. В главе даётся историко-политологический анализ факторов, влияющих на интеграционные процессы в современном мире, а также анализ основных факторов и особенностей политики Европейского союза в отношении России.

Несомненный интерес представляет собой третья глава, где автор рассматривает проблему «европейского выбора» в российской внешней политике.

Для того, чтобы продемонстрировать наиболее значимые векторы развития международного сотрудничества России, автор анализирует особенности формирования политики России в отношениях с Западом после холодной войны.

В четвертой главе, представлены новые структурные факторы отношений России и Европейского союза. Отдельно, хочется выделить четвертый пункт главы, посвященного Евразийскому вектору политики, в котором автор приходит к выводу, что «активизация России в деле развития евразийской

экономической интеграции стала одновременно и следствием и одной из причин углубления ее конфликта с Европейским союзом в 2010-е годы» (стр. 315).

В заключении диссертации озвучиваются выводы автора, которые свидетельствуют о достижении поставленной цели работы и решении исследовательских задач.

Несмотря на то, что диссертация Т.В. Бардачева является самостоятельным и актуальным исследованием она имеет ряд спорных моментов:

1. Автор пишет, что диссертационное исследование выполнено на стыке этих основных теорий (реалистической и либеральной традиций науки о международных отношениях), возможно автору следовало бы отойти от более традиционного подхода и разнообразить теоретический подход не только этими теориями. В своей работе автор упоминает работы по геополитике. Так, интересно было бы обратиться, например к критической геополитике и конструктивизму. Важные в этом контексте работы Пэми Аалто (Aalto P. A European Geopolitical Subject in the Making? EU, Russia and the Kaliningrad Question // *Geopolitics*, 2002. Vol. 7. Iss. 3. P. 142–174, Aalto, P. *Constructing Post-Soviet Geopolitics in Estonia*. London: Frank Cass/Routledge, 2003).

2. Согласившись с автором, что его исследование политологическое, а не историческое, хотелось бы все-таки увидеть более четкую хронологическую периодизацию, тем более автор заявляет, что «считает возможным в целях данного исследования напрямую не опираться на одну из сформированных в российской и зарубежной науке периодизаций отношений» (стр.6). Интересно, на какую из периодизаций, автор не хочет опираться. Или это опечатка и потеряно «ни»? Авторский подход тем не менее понятен, но его можно было более четко детализировать.

3. В положениях, выносимых на защиту, можно назвать дискуссионной формулировку - «завершение холодной войны в условиях фактического отсутствия поражения СССР» (стр. 24). Согласно, например, экспертам НАТО, распад страны и Организации Варшавского Договора был поражением СССР.

4. Автор пишет – «Вся моральная аргументация ЕС выстраивалась на основе практически одностороннего обвинения сербской стороны как наиболее изначально сильной из участвовавших в конфликте» (стр. 177). Но не было ли в этом и очевидное понимание, что при формировании сторон конфликта, Россия примет стороны Сербии (что продиктовано не только политикой, но и исторической традицией)? Вопрос дискуссионный, однако было бы интересно его более подробно раскрыть.

5. В пункте 4.4. «Евразийский вектор политики России в контексте отношений с Европейским союзом», автор анализирует концепцию Большая Евразия и Евразийского экономического союза. Хотелось, что бы автор более четко ответил на вопрос – какую роль он им отводит в рамках баланса сил России и ЕС.

Тем не менее, отмеченные дискуссионные замечания не снижают высокой оценки диссертации, представленной к защите.

Диссертация Бордачева Тимофея Вячеславовича на тему: «Отношения Россия – Европейский союз и происхождение кризиса европейского международного порядка» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Бордачев Тимофей Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета  
доктор политических наук, доцент,  
профессор кафедры мировой политики  
Санкт-Петербургского  
Государственного Университета



Маркушина Н. Ю.

27 декабря 2021