

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Мартысюка Павла Григорьевича на тему: «Мифосемантика циклической динамики европейской культуры», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры

Актуальность диссертации видится в том, что, несмотря на процесс глобализации и возникновение сетевого общества, этно-национальные и социокультурные параметры, определяющие отношения людей не только не исчезают, а, напротив, усиливают свое влияние. Это подтверждается конфликтами, как между государствами, так и их гражданами. Сегодня представители разных культур живут на близком расстоянии друг от друга и, тем не менее, не приходят к взаимопониманию. Вера в то, что сетевое общество, так сказать, автоматически снимет конфликты, характерные для имперской стадии истории, столь же несостоятельна, как и мысль о том, что мегаполисы играют роль своеобразных «плавильных котлов», переваривающих этно-национальные различия. Именно в больших городах сегодня возникают конфликты между «своими» и «чужими».

Теоретическая значимость представленного исследования состоит в анализе культурной идентичности и реконструкции опыта переживания своего и чужого представителями разных культур. Новизна подхода видится в разработке концептуального аппарата мифосемантики и использовании понятий «вечное возвращение», «повторение», «ритм», «инверсия», «циклическое развитие» и др., для описания базисных ценностей культуры, сформировавшихся в прошлом и повторяющихся в процессе исторического развития. Несмотря на секуляризацию и современную глобализацию, общие мифологические сюжеты, архетипы и символы сохраняют свою значимость, что позволяет говорить о чем-то подобном «политической теологии» К. Шмитта и в культурологии тоже.

Представляется своевременным протест против господства эволюционизма в теории культуры. В счастливую буржуазную эпоху теория прогресса имела веские основания не только в

технологии, но и в культурологии. Между тем, сегодня линейный прогресс цивилизации уже не кажется столь очевидным. Более того, осуждая эксцессы деколонизации, нельзя не признать, что по целому ряду параметров современные общества уступают традиционным человеческим коллективам. Наши предки вовсе не были дикими варварами. Наоборот, сравнивая их табу и запреты с нынешней вседозволенностью, начинаешь сомневаться, кто же на самом деле является «цивилизованным», мы или они. К сожалению, современные протесты против «европоцентризма» тоже имеют однонаправленный характер.

Практическая значимость предложенной П. Г. Мартысюком мультикультурной модели, согласно которой вместо единой цивилизации признается множество равноправных культурных вселенных, видится в том, что на её основе можно выстраивать практики межкультурной коммуникации, снимающие острые конфликты и способствующие единству мирового сообщества.

Целью диссертационной работы является исследование мифосемантических оснований циклической динамики европейской культуры. В процессе её достижения были решены *задачи*, среди которых можно особо отметить следующие:

Выявлены мифосемантические основания циклической динамики европейской культуры. Мифоритуальный комплекс исследован в контексте реактуализации архетипического пласта культуры. Рассмотрена мифосемантика двоичного кода цикличности в европейской народной культуре. Взаимодополнительность принципов цикличности и линейности раскрыта в языческих мифорелигиозных системах, в христианской религии, в искусстве и фольклоре.

Решение поставленных задач обеспечило получение *новых результативных выводов* о том, что архетипы архаического сознания не исчезают в процессе модернизации, а, наоборот, сохраняются в европейской культуре и обеспечивают непрерывность её исторического развития. Представляется ценным в методологическом отношении выявление специфических механизмов трансляции установок мифорелигиозного типа, среди которых важную функцию выполняют феномены сакрального и

профанного модусов цикличности. Это подтверждается результатами основательного исследования фольклора. Автор изучил разнообразные концепции и на основе их сравнительного анализа пришел к выводу, что система дуальных представлений, сохранившаяся в фольклоре, определяет мировоззрение и задает стереотипы поведения его носителей.

Весьма актуальным представляется обоснование необходимости использования бинарных различий. Постмодерн предпринял буквально широкомасштабную войну против двоичных кодов. Возможно, это было вызвано тем, что новые сущности не укладываются в систему принятых оппозиций. Ярким примером этого является (транс-) гендерная революция. На самом деле кризис чаще всего возникает по причине нарушения традиционных различий. Поэтому раскрытие упорядочивающей роли бинарных различий представляется очень важным особенно в нынешних условиях, когда возникают чрезвычайные ситуации, выход из которых требует жестких решений по принципу наименьшего зла. В нормальной ситуации можно позволить либеральное отношение к традиции, но в условиях кризиса приходится выбирать между добром и злом, другом и врагом, жизнью и смертью.

В диссертации П. Г. Мартысюка проведён анализ связи между мифом, религией, философией и наукой, позволивший расширить горизонты гносеологии рефлексии и установок науковедения, сложившихся в эпоху Просвещения. *В первой главе*, опираясь на предположение о том, что влечение к повторению является неотъемлемой характеристикой инстинктивного поведения высокоразвитых биологических видов, автор пришел к выводу, что представления о циклической динамике культуры в различные времена отражали политические и хозяйственные циклы, ритмы природы и стереотипы повседневной жизни.

Во второй главе «Циклическая природа мифа» проводится мысль о том, что движение поступательных процессов обусловлено присутствием начала, которое не исчезает, а продолжает имманентно присутствовать в различных вариациях. По завершению очередного цикла архетипы, идеи, мировоззренческие установки, актуализируемые на различных этапах эволюции культуры, снимаются, а затем вновь воспроизводятся, хотя и в

4

трансформировавшемся виде. Разрыв связи с ним приводит к разладу и дисгармонии в жизни человеческого рода. (с. 118)

В третьей главе «Инверсионная модель динамики» представлена нелинейная и полицентричная концепция культуры. В центре внимания оказывается метафора вечного возвращения, которую автор концептуализирует в человеческом (гуманитарном) измерении как проблему бесконечного становления, вечного присутствия в мире, смерти и бессмертия и т. д. В известном словосочетании Ф.Ницше Мартысюк сделал акцент на вечном, которое представлено в качестве конструктивной стороны вечного возвращения, в то время как повторение одного и того же фиксирует его деструктивную направленность. Вечное возвращение раскрывается как тяга к обретению полноты бытия, сохранению устойчивых ориентиров развития, как бессознательное стремление к обнаружению себя во всех измерениях бытия. Оно детерминируется стремлением к трансцендентному, к высшему духовному смыслу бытия. (с. 188)

В четвертой главе «Мифосемантические закономерности нелинейной динамики» сравниваются принципы цикличности и линейности. Христианская модель культуры исключает языческий феномен цикличности. Это нашло выражение в христианской эсхатологии как учении о последних вещах, о конечной судьбе мира и человека. Автор раскрыл, как принципы цикличности и линейности взаимодополняют друг друга в синхронном и диахронном срезе культуры. Сакральное в рамках мифологического историзма соотносится с профанным, а христианский «историзм» предполагает конец истории. Отмеченная дополнительность проявляется при сравнении христианской эсхатологии и идеи прогресса в европейского Просвещения. В диссертации показано, как десакрализация мифа привела к появлению чисто человеческого прогресса. (с. 255)

Подводя итоги реконструкции истории культуры, автор приходит к выводу о конструктивности модели циклического развития, которая обеспечивает сохранение традиций в современной культуре, в то время как в контексте прогрессистской культурной установки они нередко аннигилируются. В целом, принцип повторяемости

сохраняет память о прошлом, а идея прогресса задаёт перспективу будущего. (с. 266)

Перечисленные выше позитивные результаты диссертационного исследования П. Г. Мартысюка можно дополнить *некоторыми пожеланиями и критическими соображениями*. Прежде всего, заслуживает обсуждения вопрос о том, как сегодня можно раскрывать сакральный аспект философии истории, чтобы не превратить её в историософию.

Ставка на вечное в человеке и истории вызывает одобрение. Но у самого Ницше вечное возвращение осталось, скорее, проблемой, даже загадкой. Это метафора, а не понятие и, тем более, не теория. На эту тему немало различных исследований, их стоило бы рассмотреть. В качестве пожелания можно посоветовать проверить свою концепцию на прочность путем сравнения её с моделями повторения от Кьеркегора до Делеза.

То же самое относительно "циклического" и "динамического". Стоило бы более основательно сопоставить авторскую концепцию со структурными, морфологическими, семиологическими, синергетическими моделями. Проблема линейного или циклического развития связана с другими различиями культурологии. Что такое история, механизм или организм? Феноменологи, структуралисты, семиологи, когнитивисты тоже занимались реконструкцией процессов возвращения мифа в культуре. Как циклы истории соотносятся с «осевым временем» Ячперса с «пассионарностью» Гумилева? Стоит внимательно посмотреть еретические эссе Я. Паточки. Как вернуть идею Европы и идею России в современные теории мировой истории? От этого зависит наше понимание будущего.

Чтобы сегодня актуализировать теории сакрального, необходимо основательно поработать как с критиками, так и защитниками, прежде всего с традиционалистами, вроде Генона. Можно не разделять установки философов консерватизма, но без анализа их трудов внятно и убедительно сформулировать "третий путь" невозможно. Предложенный автором "инверсионный" подход в какой-то мере работает против эволюционизма, но его явно

недостаточен для реконструкции сакрального. Для этого стоило опереться если не теологию, то хотя бы на Р. Отто и его последователей и, конечно, на исследования М. Мосса. Из новых авторов можно было бы указать на Жирара, Агамбена, наконец, на бразильских антропологов – Кона и Кастру. Из наших, я бы обратил внимание на аналитику сакрального Н.Н. Ростовской. В истолковании Гоголя явно не хватает ссылок на Мимесис Подороги

Стоило бы ответить на постимперские исследования, которые привели к разнообразным, подчас абсурдным формам деколонизации. Сейчас явная тенденция сделать доминирующие культуры проклятой частью, уничтожить памятники, объявить их создателей империалистами. Но как практически может протекать процесс реактуализации элементов языческой культуры? Циклическая модель попадает в жернова политики и рынка и это нейтрализует её протестное воздействие, она остаётся частью европоцентризма.

В рассуждениях о сакральном в искусстве встречаются слишком прямолинейные интерпретации. Например, картина "Смерть Икара" вполне укладывается в реалистический стиль. Конечно, используются мифологические существа, но, мне кажется, главное в этой картине, как раз, обвинение секуляризации: Икар падает, а мужик, кстати, одетый не в лохмотья, пашет землю и даже не замечает его гибели. То же о Божественной комедии (с. 56). Стоило бы отметить не только преобладание мифа в искусстве, но и его деформацию. Картины ада и особенно чистилища у Данте отражают структуру отношений сложившихся в итальянских городах. Чистилище – это явно католическая инновация кредитно-банковской системы.

Наконец, самое слабое место – ссылки. Плохо представлено состояние, разработанность проблемы, особенно альтернативные авторской точки зрения. Зато несколько маниакально автор цитирует собственные статьи. Таким образом, доказательность часто достигается ссылками на свои работы. По меньшей мере, стоило хотя бы стилистически указать, что такова точка зрения автора, а не создавать иллюзию общезначимости.

Несмотря на высказанные пожелания и замечания, в целом диссертация заслуживает высокой положительной оценки. Автором исследована проблема, имеющая высокую степень актуальности, а полученные результаты характеризуются теоретической и практической значимостью. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит большое количество ссылок, свидетельствующих о проделанной аналитической работе. Её результатом является социально-культурная модель, ориентированная на утверждение религиозных, нравственных и эстетических идеалов. Основные идеи диссертации отражены в многочисленных публикациях автора, представленных в рецензируемых изданиях. Её материалы использованы в разработке научных программ, образовательных проектов и учебных пособий, в подготовке и реализации лекционных курсов, прочитанных в ряде белорусских и российских вузах

Диссертация Павла Григорьевича Мартысюка на тему: «Мифосемантика циклической динамики европейской культуры» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Павел Григорьевич Мартысюк заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры

Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философской антропологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Марков Борис Васильевич

15.06.2021

