

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Мартысюка Павла Григорьевича на тему: «Мифосемантика циклической динамики европейской культуры», представленную на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры

В анализах современной культуры, как замечает автор, эволюционистские модели преобладают над циклическими. Тем не менее, циклические модели сохраняют свою актуальность, «что во многом проистекает из потребности в сохранении базисных установок культуры» (с. 4). Представляется, что предпринятое П. Г. Мартысюком исследование циклической динамики культуры полностью соответствует потребности современной культурологии в обнаружении оснований и механизмов культурного наследования. Актуальность рассматриваемой диссертации в контексте изучения культурогенных механизмов не вызывает сомнений.

Основная часть диссертационного исследования П. Г. Мартысюка состоит из четырёх глав. В первой главе анализируются мифосемантические основания сакрализации природных циклов, кроме того, здесь же в качестве циклической парадигмы рассматривается и анализируется бинарная оппозиция «космос – хаос». Наряду с другими, интересным представляется вывод, сделанный в первой главе, касающийся различия природных и культурных циклов: «Циклическая динамика культуры являет собой разновидность развития, в то время как цикличность, представленная в виде природных гомогенных циклов, обладает механизмами, препятствующими развитию, так как ограничивается воспроизводством одних и тех же природных форм» (с. 80).

Вторая глава диссертации посвящена рассмотрению циклической природы мифа. Существенно рассмотрение диалектики начала и цикличности, разрабатываемое в этой главе. В третьей главе разрабатывается «инверсионная модель» динамики культуры. Чередование противоположностей в качестве фактора генезиса культуры рассматривается в этой главе на примерах идеи вечного возвращения, бинарного кода славянской культуры и инверсионного характера искусства, предполагающего взаимодействие «рациональных и иррациональных» элементов. Наконец, четвёртая глава диссертации посвящена анализу закономерностей нелинейной динамики культуры. Здесь рассматриваются христианские представления об истории, взаимодействие сакрального и профанного в культуре, идея прогресса.

Научную программу диссертационного исследования в целом можно охарактеризовать в качестве попытки обнаружения «мифосемантики» базовых

модусов цикличности: «вечное возвращение», «ритм», «инверсия». В работе был использован комплекс эффективных для выполнения этой программы методов, поэтому можно говорить о том, что в целом основные задачи исследования были решены.

Наряду с несомненными достоинствами работа, на наш взгляд, содержит и ряд недочётов:

1. Иногда при чтении диссертации возникает своего рода хроно-географический «дефицит». Например, в работе исследуется «мифосемантика циклической динамики европейской культуры» (с. 15), но не разъясняются географические и хронологические рамки этой «европейской культуры». Также не хватает хронологической определённости и, например, в следующей фразе: «в рамках зарождения циклической динамики культуры» (с. 80). Не совсем понятно: когда зародилась циклическая динамика культуры? Не возникла ли она одновременно с культурой? Ещё один пример: изложение определённой концепции апологетов на сс. 197-198 заканчивается цитатами из св. Афанасия Великого и бл. Августина, которые являются представителями уже следующей эпохи христианской мысли.

2. На наш взгляд, в диссертации представлено избыточное количество формулировок положений, выносимых на защиту. В частности, положение 1, возможно, не нуждается в доказательствах в рамках диссертации по культурологии, а положения 2 и 3 можно было бы объединить, если использовать более точные формулировки. Некоторые положения нуждаются в том, чтобы они были сформулированы яснее и отчётливее.

3. Диссертация характеризуется высоким уровнем теоретической рефлексии, но следствием этого несомненного достоинства является ощутимая нехватка эмпирического материала: подтверждающих цитат, пояснений, деталей. Приведём для примера следующий абзац: «Ранние отцы церкви прекрасно знали о расхождении между «циклическим» временем греков и «линейным» Библии и христианства. По их мнению, только «линейное», длящееся время способно привести человека к вечности. Очевидно, что с опорой на линейное время становится возможным потенциальное освобождение от тягот мирской жизни с последующей ее заменой на жизнь вечную. С окончательным «успением» материи осуществляется окончательное «пробуждение» духа. Цикличность, представленная как периодическое повторение, лишает человека вечности, а значит, и истины» (с. 197-198). На наш взгляд, каждое предложение этого абзаца нуждается в уточнениях.


Разумеется, перечисленные формальные недостатки не умаляют важности и достоверности тех теоретических выводов, которые сделаны в диссертации.

Диссертация Мартысюка Павла Григорьевича на тему: «Мифосемантика циклической динамики европейской культуры» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Мартысюк Павел Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
Доктор философских наук,
профессор кафедры культурологии,
философии культуры и эстетики

Е. А. Маковецкий

2 июня 2021 г.

Имярек согласен
Маковецкий Е.А.
заверить
Исполнитель
по приказу

Маковецкий Т.С.
06.06.21