

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Еремина Виктора Валерьевича на тему: «Арбитрабельность споров с участием публичных субъектов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3.Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена активным участие в коммерческом обороте хозяйствующих субъектов с прямым или косвенным участием государства (РФ, субъекта РФ или муниципального образования) и необходимостью быстрого и адекватного рассмотрения споров, возникающих в связи с осуществлением ими своей хозяйственной деятельности. В связи с этим возникает вопрос о том, могут ли споры с участием таких хозяйствующих субъектов рассматриваться арбитражем (третейским судом).

Целью диссертационного исследования Еремина В.В. является установление предпосылок арбитрабельности споров с участием государства и организаций, связанных с государством. В целом автор успешно справился с поставленной целью.

Содержание работы соответствует поставленным в исследовании задачам, которые нашли отражение в работе и в сделанных автором выводах.

Степень достоверности и обоснованности научного исследования подтверждаются избранной методологией исследования, аргументированностью, непротиворечивостью и взаимосвязью основных положений исследования. Кроме того, работу делает многогранной применение исследований ученых в области философии, истории и теории права, анализ материалов арбитражной практики.

Для написания диссертации Ереминым В.В. проведена кропотливая работа по изучению свыше 300 источников, среди которых акты и отечественного, и зарубежного законодательства, нормы международного права, рос-

сийская и иностранная доктрина в области гражданского, корпоративного права, теории государства и права.

Диссертационное исследование базируется на сочетании и системном использовании цивилистических и общеправовых научных концепций и теорий (делении права на частное и публичное, о юридическом лице публичного права, публичном порядке и публичном интересе и др.).

Достоверность и новизна научных положений. В ходе исследования автором сформулированы и обоснованы теоретические положения, отличающиеся достоверностью и новизной. Так, на стр. 47-48 диссертационного исследования Еремин В.В., основываясь на имеющихся в научной литературе подходах, предлагает авторское определение понятия публичного субъекта. На стр. 171 исследования представлено авторское определение понятия арбитрабельности. К сожалению, данные положения, а также некоторые другие выводы, отличающиеся научной новизной, не включены автором в положения, выносимые на защиту.

Выводы и теоретические положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, подкреплены материалами арбитражной практики (стр.127-136). Большой интерес представляют анализ инвестиционных споров с участием публичных субъектов, споров в сфере государственных закупок, корпоративных споров.

Положения, выносимые на защиту касаются проблем публичного участия в арбитраже (как стороны спора) и обременения споров публичной составляющей через призму концепции арбитрабельности. Автор рассматривает концепцию публичного элемента и арбитрабельность с точки зрения характера самих правоотношений, субъектного состава и публичной составляющей (публичный интерес, публичные цели, бюджетное финансирование).

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в диссертации выдвинуты и проанализированы положения, вносящие вклад в систему научных концепций об арбитрабельности, вообще, и арбитрабельности споров с участием публичного субъекта – в частности.

Практическая значимость исследования. Положения диссертации могут быть использованы для дальнейшего развития и реформирования законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве), инвестиционного и корпоративного законодательства, законодательства в сфере государственных закупок.

Вместе с тем, **отдельные положения и выводы в работе являются достаточно дискуссионными, вызывают вопросы и требуют пояснения:**

1.Замечание касается структуры работы и названия Глав. Так, Глава 1 называется «Публичное участие в коммерческом арбитраже», и сразу возникает вопрос, что понимается автором под коммерческим арбитражем. Глава 2 называется «Доктрина арбитрабельности и ее влияние на споры с участием публичных субъектов». Вряд ли доктрина может оказывать влияние. Скорее участие публичных субъектов обуславливает особенности рассмотрения споров в арбитраже (третейском суде).

Диссертационное исследование называется «Арбитрабельность споров с участием публичных субъектов», поэтому, как представляется, было бы логично сначала определить понятие арбитрабельности, ее критерии, далее определить, что автор понимает под публичными субъектами, а затем показать, в какой мере и какие споры с участием публичных субъектов рассматриваются арбитражем и в чем их особенности.

В работе имеются повторы (стр. 47,48, 82). В работе много сокращений, которые не являются общепринятыми (стр.221, 225, 226). Поэтому список используемых в работе сокращений (стр. 282-285) следовало бы поместить в начале работы.

2.В положении на защиту № 1 (стр.10) нет элементов новизны.

3. В положении на защиту № 2 (стр.11) дается определение «публичные субъекты, публичные юридические лица». Вместе с тем остается неясным, что понимает автор под публично-правовыми образованиями. Нельзя согласиться с положением о том, что, как пишет автор, «отсутствие в отечественном законодательстве нормативно закрепленных особенностей правосубъ-

ектности публичных юридических лиц создает правовую неопределенность в отношении пределов их участия в гражданском обороте, что, как следствие, влечет за собой возможность неоднозначного толкования арбитрабельности споров с их участием» Разве законодательством не определены особенности таких публичных юридических лиц и их правоспособность?

Остается неясным, почему «решение этой проблемы может быть найдено в постепенной имплементации доктрины юридических лиц публичного права в отечественное законодательство». Не путает ли автор понятия юридическое лицо публичного права и публичные юридические лица?

4. Положение № 3, выносимое на защиту, не отличается новизной. Более того содержание данного положения противоречит содержанию положения № 4. Так, в 3 положении указано, что «концептуально российский правовой порядок не запрещает рассмотрение споров с участием публичных субъектов в арбитраже. Законотворческая практика вслед за практикой правоприменения идет по пути наделения свойством арбитрабельности споров с участием публичных субъектов.» В положении 4 указано, что «наличие публичного элемента является основанием для судебного признания спора неарбитрабельным».

5. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать от соискателя его позицию в отношении концепции публичного участия и арбитрабельности. Какой из изложенных на стр. 258-276 концепций придерживается автор? Или у него имеется на этот счет собственная авторская позиция?

Поставленные перед автором вопросы не умаляют ценности работы и свидетельствуют о сложности и актуальности рассматриваемой темы.

Диссертация Еремина В.В. является законченным, оригинальным научным трудом с высокой степенью теоретической и практической значимости. Работа характеризуется цельностью, внутренним единством. Многочисленные публикации автора полностью соответствуют содержанию работы. Автором опубликовано 17 научных работ по теме диссертационного исследова-

ния, 11 из которых содержатся в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования.

Заключение о соответствии диссертационной работы установленным требованиям. Представленная диссертационная работа Еремина Виктора Валерьевича является научно-квалификационной работой, в которой решена поставленная автором научная задача, имеющая значение для развития законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве), а также законодательства о юридических лицах с участием публичного субъекта.

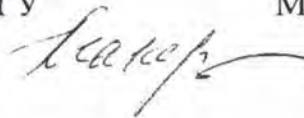
Диссертация Еремина Виктора Валерьевича на тему: «Арбитрабельность споров с участием публичных субъектов» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Еремин Виктор Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

Доктор юридических наук, доцент,

доцент кафедры коммерческого права СПбГУ

Макарова О.А.



21 декабря 2021 г.