

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Москалева Петра Эдуардовича на тему: «Зарубежные китайцы в истории Таиланда и Вьетнама в XX в. – начале XXI в.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история (новая и новейшая история)

Диссертация П.Э. Москалева написана на актуальную тему, приобретающую особое звучание и значение на фоне, как усиления Китая на мировой арене и повышения его роли в Юго-Восточной Азии, так и развития определенных сложностей в отношениях Китая со своими соседями (в особенности с Вьетнамом на фоне территориальных споров в Южно-Китайском море и не только) – сложностей, которые не могут не оказывать влияние и на положение китайской общины в рассматриваемых странах. В российской научной литературе прослеживается определенный вакуум, недостаток комплексных исследований, прослеживающих положение китайских мигрантов в странах Юго-Восточной Азии в целом и в отдельных странах региона в частности, в связи с чем несомненно диссертация П.Э. Москалева имеет научную новизну и будет востребована в среде специалистов, занимающихся соответствующей тематикой для ее дальнейшего развития.

Признавая высокое качество проведенного П.Э. Москалевым исследования, научную ценность сделанных выводов и обобщений, логичность повествования и хороший литературный язык диссертации, следует указать и на определенные недостатки диссертации.

Так, во введении диссертации неверно сформулирован объект исследования («зарубежные китайцы, проживавшие и проживающие в XX – начале XXI вв. на территориях Вьетнама и Таиланда»). Исходя из того, что написано в тексте диссертации, объектом данного исследования были не китайские мигранты, а политическое развитие Таиланда и Вьетнама в XX – начале XXI вв.

Также, стилистически некорректно сформулирован предмет исследования: *«положение зарубежных китайцев в историческом развитии Вьетнама и Таиланда в обозначенный период»*. Стилистически корректным может быть либо *«положение ... китайцев в Таиланде и Вьетнаме»* с указанием какое именно положение изучается – социально-экономическое, правовой статус и пр., либо *«роль китайцев в развитии Вьетнама и Таиланда»*.

Существенной проблемой диссертации является отсутствие четкой, продуманной, обоснованной и целесообразной теоретико-методологической базы исследования. П.Э. Москалев демонстрирует непонимание ключевых политологических дефиниций и теорий международных отношений, между тем, претендуя на их использование в своем исследовании (с.17 в части «Методологическая основа»), а именно, не понимает что такое геополитика. Так, не поддается расшифровке пассаж «в части анализа *геополитических характеристик положения зарубежных китайцев* в историческом развитии Таиланда и Вьетнама, также использовались методологические подходы...» (что за геополитические характеристики положения китайцев?!). Абсолютно не понятно как, зачем и в каких частях работы автор диссертации использует так называемую «теорию систем дуг

нестабильности» (об этом намерении заявлено в части о методологии исследования на с.17-18). Даже если бы таково рода концепции применялись бы в исследовании (чего в данной работе нет), то как можно объяснить применение *политологических* концепций в *историческом* исследовании? Также просим диссертанта указать даты первых работ Ю.И. Дроздова о «дугах нестабильности», поскольку диссертант именно ему приписывает авторство идеи «дуг нестабильности». Например, Зб. Бжезинский еще в 1990-х гг. писал о «дугах нестабильности» (Brzezinski Z. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. N.Y., 1997).

Заявленная на с.17 новизна исследования как состоящая в систематизации, анализе и синтезе сведений «о роли зарубежных китайцев в историческом развитии Таиланда и Вьетнама, их влиянии на политические и экономические процессы, происходившие в этих странах в XX – начале XXI в.» не подтверждается положениями, вынесенными на защиту. Судя по положениям, вынесенным на защиту, П.Э. Москалев исследовал динамику и миграционные потоки китайцев в рассматриваемые страны и положение китайских мигрантов в этих странах (социально-экономическое, участие в политической жизни). Сама диссертация освещает вопросы положения китайских мигрантов в указанных странах в контексте развития этих стран, т.е. автор выстраивает (и выстраивает успешно и умело) общую канву развития двух стран и то, как те или иные «зигзаги» политики этих стран влияли на положение китайских мигрантов (например, менялось национальное законодательство, затрагивающее положение китайских мигрантов и пр.). Так, например в первой главе диссертант сфокусирован на демонстрации того, как политическая турбулентность в Таиланде влияла на политический курс этой страны в отношении китайских мигрантов. В этой связи следует указать на важный для оценки данной диссертации момент – сам текст диссертации достаточно содержателен, аргументирован, фундирован, есть ряд интересных выводов, просто диссертант не смог правильно сформулировать цель, предмет, объект и новизну своего исследования. Его работа представляет собой попытку – достаточно успешную попытку – проследить изменение политических курсов двух стран в отношении китайской общины в этих странах и то, как этот курс сказывался на положении китайских мигрантов.

Не очень удачной является структура диссертации. Так, не совсем понятна роль первых параграфов в каждой из двух глав (с.22-45 и с.139-149), какую роль они играют в достижении цели исследования? Достаточно было в одном-двух абзацах прописать о том, что и ранее рассматриваемых в исследовании хронологических рамок была китайская миграция, оценить кратко ее масштабы и особенности. Более того, после этих параграфов нет выводов. Во-вторых, раз уж это историческое исследование, стоило бы в каждой из двух глав предложить аргументированную периодизацию положения китайских мигрантов и в соответствии с этой периодизацией выделить отдельные параграфы. Фактически на протяжении одного параграфа (1.2. и 2.2.) диссертант рассматривает более, чем столетнюю историю явления китайской миграции в соответствующих странах.

Автор не понимает значение целого ряда важных для рассматриваемой проблематики понятий. Например, под «ассимиляцией мигрантов» диссертант понимает принятие этническими китайцами тайских фамилий (с. 51-52), хотя понятие «ассимиляция» имеет совершенно иную смысловую нагрузку в социологии и этнографии. На с. 61 упоминается некая «милитаризация экономики», что это такое?

Диссертация имеет описательный, нежели аналитический характер. Диссертант зачастую описывает или констатирует явления, не объясняя почему эти явления произошли. Например, со с.60 и с. 72 диссертант пишет о гонениях на китайцев, попытках их вытеснения из экономической жизни в Сиаме в 1930-х гг. и 1940-х – 1950-х гг., не объясняя почему эти гонения начались, почему гонениям подвергались именно китайцы среди других иностранцев и пр. Описательный характер диссертации также явственно следует из того, что при написании диссертации было привлечено крайне мало источников – лишь 11 наименований (с.198), из которых половина – это разные версии Конституции КНР (на которые автор ссылается единожды во введении работы на с.6). Очевидно, что автор вообще не работал в архивах (что странно для исторического исследования, подразумевающего, прежде всего, работу в архивах), не анализировал источники, а в основном – компилировал работы других исследователей, работавших в данном предметном поле.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные недостатки, можно отметить такие сильные стороны данной диссертации, как прекрасную, систематизированную подачу материала со сведением основных положений и выводов в виде таблиц и иного иллюстративного материала. Диссертанту удалось реконструировать длительный, более, чем вековой процесс китайской миграции в Таиланд и Вьетнам, процесс инкорпорирования этнических китайцев в таиландское и вьетнамское общества, удалось провести компаративный анализ указанных явлений в двух странах, выявив черты сходства и различий. В целом, очевидно, что автором проделана огромная работа по сбору историографии по рассматриваемой проблематике, ее классификации и систематизации.

Диссертация Москалева Петра Эдуардовича на тему: «Зарубежные китайцы в истории Таиланда и Вьетнама в XX в. – начале XXI в.» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Москалев Петр Эдуардович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история (новая и новейшая история). Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

д.полит.н., доцент, профессор РАН,
профессор кафедры американских исследований
Санкт-Петербургского государственного университета



Лексютина Яна Валерьевна

4 июня 2021 г.