

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Борщенко Виктора Владимировича на тему: «Политическое манипулирование в Интернет-пространстве как угроза информационной безопасности», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 — политические институты, процессы и технологии

Диссертационное исследование В. В. Борщенко посвящено весьма актуальной проблеме, занимающей по сути первые места в неформальном рейтинге тем, находящихся на пересечении вопросов информационной безопасности, информационных технологий и политической манипуляции. Об этом автор даже несколько скромно заявляет во введении к своей работе, хотя в самом тексте, в параграфе 1.3., он довольно обстоятельно пишет о том, что политическое манипулирование в Интернете представляет угрозу не только информационной, но и всем другим составляющим национальной и международной безопасности.

Определяя степень научной разработанности темы исследования, Виктор Владимирович выделяет группы работ, которые по сути представляют значительную часть ее теоретической базы: труды, в которых разработаны теоретико-методологические подходы к изучению различных аспектов национальной безопасности; исследования собственно политической безопасности; работы, в которых исследуются вопросы информационной, информационно-политической, информационно-психологической, информационно-экономической безопасности; работы специалистов в области коммуникации и массмедиа, в которых анализируются манипуляционные способы, методы и приемы воздействия на аудиторию.

Цель работы - формирование теоретических оснований и методик противодействия манипуляционному воздействию в информационно-

политическом пространстве Интернет, системы превентивных действий по предотвращению угроз и их купированию на основе сценарного моделирования достигается последовательным решением целого ряда задач в тексте диссертации. Структура работы и логика исследования в основном соответствуют цели и задачам. Введение характеризуется полнотой положений выносимых на защиту.

Автор ставит многоплановые задачи и определяет значительную новизну. Из двух вариантов безопасности — первой, как отсутствия опасности и второй - деятельности по предотвращению угроз опасностей, рисков он рассматривает вторую.

В работе дается авторская трактовка понятия «информационно-политическая безопасность», рассмотрены такие важные понятия как «информационно-политические риски и угрозы», «информационно-критические элементы политической системы».

В. В. Борщенко формулирует ряд моделей и предлагает алгоритмы действий для предотвращения возникающих угроз, способных нарушить функционирование государственных институтов и сократить отрицательное воздействие на жизнь всей страны и отдельных ее частей, создавать кризисные ситуации путем использования различных методов и механизмов манипулирования информационным контентом. Диссертант анализирует технологии информационно-политического манипулирования, выявляет возможности выявления случаев их использования и прогнозирования возможного применения.

Виктор Владимирович исходит из того, что информационно-политические риски и угрозы представляют собой развивающийся во времени и пространстве процесс применения различных методов политической манипуляции. В основе моделирования такого процесса автор видит теорию сценариев. На полноценное исследование информационно-политической

безопасности активно работает включение автором категорий «допустимый риск» и «остаточный риск». А такие категории современного изучения информационного, а точнее, массмедийного пространства, как «фрейминг», «постправда» удачно дополняют категориальный инструментарий исследования.

Предлагаемый диссертантом метод построения моделей информационно-политического воздействия включает в себя достоинства вербальных сценариев, фрейм-сценариев, вееров вариантов, информационно-признаковых моделей и включает в себя реализацию различных модельных блоков.

На наш взгляд, именно параграф, 1.3 «Теоретические аспекты информационно-политической безопасности» может претендовать на ведущее место в 1 главе. Ведь именно в нем Виктор Владимирович дает понимание безопасности государства как «гарантированного сохранения основной системы ценностей социума». И именно таков подход наиболее важен при рассмотрении информационно-политической безопасности под углом зрения медийной составляющей. Автор в работе постоянно и верно «дрейфует» и «нащупывает» верное место информационно-политической безопасности, обнаруживая ее на «пересечении информационно-коммуникативной безопасности, информационно-технической безопасности и информационно-психологической безопасности» (с.62), правда теряя идеологическую составляющую о которой он упоминает в тексте чуть ранее.

В представленной к защите работе по отдельным главам сформулированы полноценные и качественно сформулированных выводы, что подчеркивает степень владения автором исследуемой проблемой, его способностью обобщить материал, выделить главное, и на этом основании построить логичную и последовательную работу.

Следует отметить и достаточно хорошую апробацию исследования — 6 публикаций точно соответствующих проблематике диссертации, причем раскрывающие различные ее аспекты.

Вместе с тем, именно поисковый, новаторский подход к исследованию, проникновение автора в различные аспекты проявления изучаемых явлений обуславливает и наличие в нем как *формальных, так и содержательных недостатков*.

К *первым* относятся встречающиеся грамматические ошибки, неверно построенные обороты речи («политическое манипулирование на *индивидуальное сознание* ориентировано на, военно-политическое руководство страны,...» (с.27), необъяснимое выделение текста (закавычивание текста без сносок или иных пометок к фрагменту (с. 21,) или закавычивание большого фрагмента текста без необходимости (с.73-74), неудачные формулировки (на с .136 мы встречаем определение *механизма* противодействия угрозам, который формулируется как система элементы которой используют *механизмы* различного воздействия).

Что касается *содержательных замечаний*, то часть из них относятся к необходимости уточнения позиций и трактовок автором некоторых положений. Так, на с. 20-22 им рассматриваются методы манипулирования. При этом сначала методы управления персоналом характеризуются посредством сюжетов («тонущего корабля», «парового котла», сюжета «клуба»), затем автор объясняет суть политического манипулирования используя научную электронную библиотеку как систему способов психологического воздействия на массы, а далее, на с.22, дает характеристику политического манипулирования через такие методы как обман, сокрытие, убеждение, введение в заблуждение, пропаганду, агитацию и даже подрывную деятельность, терроризм. (здесь явное смешение оснований). Но в таблице, на этой же странице представлена таблица сущности методов политического манипулирования, в которой состав методов

несколько изменен. А кроме того, характеристика некоторых из них далека от их сути. Например, деморализация представлена как «ослабление критического чувства у лиц, принимающих решение, их деморализация». И можно ли метод «Ознакомление», трактуемый автором как «Информация нацелена на ознакомление с фактами, позволяющими людям или группам и организациям объективно составить свое мнение» (с.24) нужно/можно относить к манипулятивному. Подобные вопросы возникают и по методу «Аргументация».

Вряд ли верным можно считать утверждение автора о том, что при политическом манипулировании общественным сознанием коммуникативное воздействие на основе интернета и других электронных средств носит односторонний характер (с.27), т.е., направление движения информации только от конкретного источника к аудитории. Но ведь современные средства интерактивны и именно их достоинством выступают возможности обратной связи.

Перечисляя основные внешне и внутривнутриполитические угрозы России автор делает логически не совсем верный вывод о том, что они «напрямую влияют на информационно-политическую безопасность страны» (с. 53). Здесь, на наш взгляд, нарушены причинно-следственные связи. Ведь именно отсутствие информационно-политической безопасности может приводить к реализации внешних и внутренних угроз страны. К тому же, вызывает сомнение полнота и точность перечня источников внешних информационно-политических угроз на с. 138-139.

Системный анализ технологий политического манипулирования, на наш взгляд, должен охватывать более широкий круг явлений, процессов, а не ограничиваться только методами и аудиторией. А при рассмотрении сущности разновидностей технологий целесообразно использовать единое основание. В противном случае, как это сделано в таблице 2, излагается не

сущность, а особенность технологии, в одном случае, исходя из пространственно-временных рамок, в другом - аудитории, в третьем - формы информационного противоборства.

В ряде случаев выдвинутое положение необходимо сопровождать развернутым пояснением, особенно в случае, когда оно может быть воспринято неоднозначно. Например, «Высокая технологичность информационного пространства определяется его разнообразными эксплуатационными качествами. Они зависят от тех функций, которое оно выполняет. Функции могут быть интегрирующими, актуализирующими, геополитическими, коммуникативными, социальными и другими» (с. 41). То же касается и технологии сценарного моделирования информационно-политического манипулирования, которая, по мнению автора «представляет собой взаимосвязанную реализацию следующих модельных блоков: «структура информационно-политической угрозы», «политическая структура», «определение информационно-критических элементов политической структуры», «операционно-временная модель информационно-политического воздействия», «оценка текущего состояния информационно-политического воздействия». (с.101-102). Данная формулировка требует разъяснения: что значит реализовать модельный блок, один из которых есть структура, а другой — определение или оценка.

Видимо к *специфике, особенностям стиля автора* следует отнести то, что в значительной части работы преобладает тезисный характер текста. С одной стороны, это позволяет автору вместить в предельный размер работы большой объем материала. Но, с другой, ряд позиций требующих более широкой трактовки, аргументации не нашли своего применения. По всей видимости, в силу накопленных знаний по исследуемой проблематике, автор несколько расплывается, охватывая, обозначая отдельные проблемы, и не раскрывая их достаточно полно, переходит на тезисный метод изложения.

Порой для обобщения и выхода на крупные теоретические проблемы гуманитарного характера автору не хватает методологического опыта.

В качестве *пожеланий автору* можно высказать следующее:

- не стоит в качестве новизны подавать те положения, которые ему видятся как таковые, но по сути ими не являются. Некоторые из них оригинальны, может быть с позиции подхода, подачи материала, но не являются новыми для научного сообщества. Во введении приводится 9 (!!!) позиций, претендующих на новизну (с.13-14);

- то же касается и достоверности достигнутых результатов, где автор берет на себя право оценочных суждений качества своей работы: «Методологический и теоретический материал тщательно проработан. Произведён глубокий анализ широкого спектра эмпирического материала и нормативных документов» (с.17);

- автор представляет основные модели информационно-политического воздействия в интернете (с. 107 — 110). Хотя, по всей видимости, это не модели, а уровни. Или по крайней мере это выделение воздействия по объектам этого воздействия.

Судя по характеру публикаций Виктор Владимирович давно и системно занимается данной проблемой. Видимо в силу этого обстоятельства *многие достоинства работы переходят в недостатки.*

В работе 150 страничного текста автор сделал более 250 ссылок на источники и цитирование. Но при этом оказывается, что некоторые ссылки являются бесполезными и ненужными. (с.32) «В информационном пространстве взаимодействие элементов политической структуры осуществляется посредством обмена информацией». И дана ссылка на статью Гуторова В. А. «Политическая культура и политическая власть в эпоху

глобализации»). Или ссылка на статью Глазьева при упоминании того факта, что ранее политическая информация до телевидения была связана с «бумажными носителями информации, а затем с так называемыми «электронными» средствами массовой информации (с.29).

В исследовании представлено несколько авторских таблиц и схем. Они весьма оригинальны, наполнены содержательным контентом, органически вписываются в содержание работы. Но, к сожалению, рисунок 1 почти не комментируется автором. Немного больше, но явно недостаточно анализа извлекает автор из 20 страничной таблицы размещенной в тексте работы. А ведь работа по составлению авторских схем и таблиц проведена достаточно большая и трудоемкая. Есть вопросы и по неиспользованной потенциальной возможности анализа материала содержащегося в таблице 3 (с.69).

Автор пытается определить риск через экономическую аналогию, через власть, политику. Исследовательский ход хороший, но автор спешит с выводом о том, что «риск является неотъемлемым свойством политической системы и не может рассматриваться как устраняемый фактор»(с. 44). т.к. не базирует его на предшествующих рассуждениях и аргументах. Хотя в дальнейшем анализе дает полное представление о причинах рисков в условиях цифровизации, о рисках коммуникации, проводит их классификацию.

Высказанные в отзыве замечания-рекомендации не столько преследуют цель снижение оценки труда исследователя, сколько показывают, с одной стороны, многосторонность подходов автора к исследуемой проблеме, широту его кругозора, а, с другой, - возможность рассмотрения и доработки отмеченных вопросов в дальнейших научных разработках автора. Ведь Виктор Владимирович справедливо отметил одну важную черту в подходах ученых при экспликации понятия национальная безопасность - «философско-методологическое понимание необходимости введения понятия

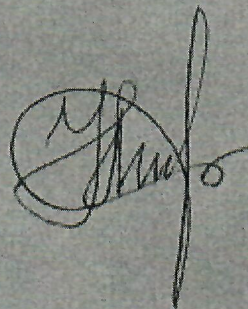
информационных технологий в качестве важнейшего элемента структуры национальной безопасности» (с.72).

Особенностью диссертационного исследования В. Борщенко является поисковый, творческий характер. Автор не претендует на истину последней инстанции, справедливо отмечая сложность определения политической безопасности, признавая, «что понимание политической безопасности определяется, в первую очередь, от политической позиции конкретного автора и представляет собой концентрированное выражение его собственных взглядов. Последнее не означает, однако, полного отсутствия точек соприкосновения и пересечения различных позиций и возможности выработки интегрированных подходов» (с. 61) . что и демонстрирует диссертант своим сочинением.

Диссертация Борщенко Виктора Владимировича на тему: «Политическое манипулирование в Интернет-пространстве как угроза информационной безопасности» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Борщенко Виктор Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международной журналистики СПбГУ



Лабуш Н.С.

11 июня 2021 г.