

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Рузаева Станислава Валерьевича на тему: «Деятельность органов власти города Севастополя в 1941-1942 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Развитие историографии Великой Отечественной войны сопровождается не только постепенным расширением предметного поля исследований, но и переосмыслением на новой методологической основе ранее разрабатываемых сюжетов. К ним относятся и вопросы деятельности региональных и местных органов власти и управления в военные годы. Первые работы на указанную тему появились еще в советское время, но главное внимание в них уделялось обоснованию ведущей роли коммунистической партии в достижении Победы. Испытывавшие значительное воздействие идеологии, авторы редко углублялись в изучение противоречий и недостатков в деятельности советского аппарата управления. Ситуация изменилась в начале 1990-х гг., в связи с рассекречиванием и введением в научный оборот архивных документов, отказом от прежних цензурных ограничений, выработкой новых подходов. В 1990–2000-е гг. вышел целый ряд исследований, включая кандидатские и докторские диссертации, посвященных деятельности центральных и региональных властей в СССР в годы Великой Отечественной войны.

Тем не менее, многие вопросы соотношения советских, партийных и чрезвычайных органов, различные направления в их деятельности, сам механизм принятия и реализации управленческих решений на материалах конкретных регионов все еще остаются недостаточно изученными. В связи с этим представление к защите диссертационного исследования С.В. Рузаева, выполненного на материалах Севастополя в 1941–1942 гг., следует считать в полной мере обоснованным.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка использованных источников и литературы. Во введении диссертант обосновывает актуальность темы. Он отмечает, что до настоящего времени в историографии отсутствует комплексное исследование, охватывающее «все аспекты жизни крымской твердыни, включающее изучение решений руководящих партийных и советских властей города по обеспечению выживания жителей города в условиях осады» (с. 4). С.В. Рузаев проводит достаточно подробный анализ историографии вопроса, выделяя в ее развитии три основных этапа. Наиболее продуктивными в разработке темы он считает 1950–1960-е гг., в связи с публикацией мемуаров Б.А. Борисова, издававшихся массовыми тиражами и сыгравшими немалую роль в нарастании общественного интереса к событиям второй обороны Севастополя. Именно в этот период были опубликованы первые научные работы, посвященные деятельности городских властей в 1941–1942 гг., проведены научные конференции, на которых выступили с содержательными докладами бывшие руководящие работники и жители города. Тогда же начала свою работу историческая комиссия при горкоме: ее усилиями был организован массовый сбор воспоминаний участников обороны, ставших ценными источниками изучения. Следующий период, 1970–1980-е гг., как отмечает диссертант, ознаменовались углубленным изучением военных аспектов истории второй обороны. В тоже время анализ деятельности городских властей отошел на второй план (с. 14). В 1990–2000-е гг. оборона Севастополя не вызывала серьезного интереса ни в России, ни на Украине и оставалась предметом изучения преимущественно крымских краеведов.

Соискатель достаточно четко определили цель и задачи диссертационного исследования, его хронологические и территориальные рамки. Несомненным достоинством работы является обширная источниковая база, основу которой составляют документы, извлеченные из фондов федеральных и региональных архивов. Всего соискателем были изучены материалы 14 фондов семи архивов и документальные коллекции четырех

музеев г. Севастополя. Значительная часть документов впервые вводится в научный оборот. В первую очередь это касается разнообразной делопроизводственной документации севастопольских органов управления, различных предприятий и учреждений (в основном, хранящейся в Государственном архиве Республики Крым (далее – ГАРК) и Архиве г. Севастополя), а также корпуса неопубликованных воспоминаний (из фондов ГАРК и Севастопольского военно-исторического музея-заповедник). С.В. Рузаевым также основательно проработаны периодические издания, издававшиеся в осажденном городе. В то же время материалы центральных газет задействованы им явно недостаточно, хотя и в них приводится немало сведений по рассматриваемой теме. Сформулированные диссертантом научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы не вызывают серьезных возражений.

В первой главе проводится анализ работы городских властей накануне и во время обороны Севастополя. С.В. Рузаев делает вывод о том, что в Севастополе на протяжении всего рассматриваемого периода «происходил процесс выработки оптимальной модели местного управления». При этом выбор той или иной формы «находился в прямой зависимости от положения на фронте, а также от позиции военного командования» (с. 65). Так, если до начала обороны главным властным центром был городской комитет партии, то в начале ноября некоторое время действовал чрезвычайный орган власти – городской комитет обороны. При этом проведенный анализ позволил соискателю не согласиться с авторами, преувеличивавшими его роль. Свообразием отличалась модель управления, действовавшая в ноябре-декабре 1941 г., когда одновременно работали городские (комитет партии и исполком Совета) и крымские республиканские (группа работников СНК Крымской АССР и руководство Крымского обкома партии) органы управления.

Автором положительно оценивается высокую самостоятельность Б.А. Борисова, который опирался на флотское командование, возросшую с

эвакуацией республиканских властей на Кавказ. На протяжении весны 1942 г. в городе одновременно работали как горком партии, так и городской комитет обороны, причем функции данных органов не были четко разделены (с. 59). Только во время третьего штурма городской комитет обороны стал единственным властным центром, возглавившим работу всех городских организаций и учреждений. Интересны выводы диссертанта об особенностях работы местных властей, в частности, о том, что на заседаниях горкома партии и городского комитета обороны не принимались определяющие решения по развитию промышленности. В данном случае значительную роль играло командование флота, которое определяло объемы производства и ассортимент продукции. В связи с этим следует обратить внимание С.В. Рузаева на необходимость более основательного анализа работы оборонной комиссии, с привлечением материалов флотских архивов.

Во второй главе проанализированы военно-оборонные направления работы властей Севастополя накануне и во время обороны города. Подробно раскрываются мероприятия по организации военного обучения жителей города и созданию формирований народного ополчения, в том числе, первого крупного добровольческого соединения на территории Крыма. Как пишет автор, только после второго штурма города военное обучение было возобновлено (с. 85). Ранее он упомянул о фактическом роспуске подразделений народного ополчения (с.82). Данное утверждение выглядит несколько категоричным и требует пояснения.

Во втором параграфе показаны усилия властей по укреплению местной противовоздушной обороны. Они оцениваются положительно, хотя общий вывод автора представляет недостаточно четким. Внимательно проработанные архивные материалы легли в основу третьего параграфа, посвященного созданию и развитию местной военной промышленности. Автором подробно проанализированы основные этапы ее работы, выявлены и описаны причины, способствовавшие постепенному упадку производства к апрелю-маю 1942 г., определен ассортимент продукции. На наш взгляд, работу

бы украсили сводные материалы по объемам производства отдельных видов продукции, а также информация о месячном производстве, что можно было вынести в отдельное приложение к основному тексту.

Особый интерес представляет третья глава, посвященная организации повседневной жизни населения осажденного города. Используя архивные материалы и воспоминания жителей города, соискатель описывает усилия властей по решению важнейших вопросов – обеспечению населения продовольствием, медицинским обслуживанием, организацию культурного обслуживания. Делается обоснованный вывод о том, что органы власти сыграли большую роль в организации повседневной жизни граждан, их деятельность оценивается положительно (с. 215–216).

Все главы и параграфы снабжены необходимыми и аргументированными выводами. Их обобщают выводы, сформулированные в заключении, соответствующие поставленным задачам и структуре диссертации.

В то же время представленная к защите диссертация С.В. Рузаева не лишена ряда содержательных недостатков, а также недочетов в оформлении подстрочных ссылок и списка литературы. Но указанные недостатки и недочеты не снижают высокой значимости проделанной автором работы.

В целом, диссертация С.В. Рузаева представляет собой самостоятельное научное исследование, выполненное на актуальную проблему региональной истории и опирающееся на широкий круг изученных и проанализированных автором исторических и историографических источников. Исследование вносит значительный вклад в изучение истории Крымского полуострова в период Великой Отечественной войны и в изучении обороны Севастополя 1941–1942 гг. Основные положения работы отражены в трех статьях из перечня, рекомендуемого ВАК РФ, а также в двух монографиях, написанных в соавторстве.

Диссертация Рузаева Станислава Валерьевича на тему «Деятельность органов власти города Севастополя в 1941–1942 гг.» соответствует основным

требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Рузаев Станислав Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

доктор исторических наук,
главный научный сотрудник
лаборатории истории и этнографии,
заместитель директора ФГБУН
«Южный научный центр
Российской академии наук»

Кринко Е.Ф.

1 октября 2021 г.

*Подпись г.и.е. д.и.и. Е.Ф. Кринко
г. Москва
Член диссертационного совета
Бульвар*

