

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
на диссертацию Микони Татьяны Сергеевны на тему:
«ЗАЩИТА ПРАВ КЛИЕНТОВ БАНКОВ ПРИ РАСЧЕТАХ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03. - гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право.

Актуальность избранной темы. Функционирование национальной денежной системы требует совершенствования организации наличного обращения как составной части общей платежной системы страны, с приведением ее в соответствие с потребностями рыночной экономики. Необходимость рационализации платежной системы в стране требует с одной стороны полной либерализации операций с наличными, а с другой - существенного их сокращения в пользу безналичных форм расчетов. Решить поставленные задачи могут системы безналичных платежей, которыми являются платежные системы, в частности на основе карточных платежных инструментов.

Развитие финансово-кредитных учреждений, внедрение высокотехнологичных финансовых инструментов для обеспечения эффективного управления финансовыми потоками приводит к увеличению безналичных расчетов, а между этим встает проблема развития рынка платежных карт. Процессы глобализации требуют постоянного совершенствования и осовременивания платежных систем, а также минимизации наличных расчетов как таких, которые являются первопричиной формирования «теневой» экономики.

Российская Федерация, равно как и Украина не стоят в стороне от этих процессов, все же очевидно, что современность ставит актуальный вопрос необходимости постоянного совершенствования правового регулирования осуществления расчетных отношений в текущих экономических условиях. Решение данной проблемы возможно только имея полноценное представление о сущности расчетных операций, прежде всего, с теоретически обоснованной точки зрения, поскольку именно научная обоснованность является залогом эффективного правового регулирования любого общественного явления.

Сегодня все участники денежных расчетов заинтересованы в надежном, удобном и быстром способе их осуществления, чего можно достичь именно благодаря выбору безналичной формы. Удобным платежным инструментом, позволяющим осуществлять безналичные расчеты и пользоваться безналичными деньгами, выступает платежная карта.

К сожалению, процесс законотворчества опережает процесс теоретической разработки проблемных аспектов, связанных с использованием платежных карт при расчетах. Указанное неизменно приводит к сложностям в правоприменительной деятельности.

Проблемам безналичных расчетов посвящено значительное количество научных работ, среди которых труды М. М. Агаркова, В. А. Белова, М. И. Брагинского, В. В. Витрянского, И. С. Гуревича, Л.Г. Ефимовой, Е. С. Компанец, Я. А. Куник, Л. А. Новоселовой, Е. А. Павлодского, Э. Г. Полонского, Н. Ю. Рассказовой, С. В. Сарбаша, Е. А. Суханова, Е. А. Флейшиц.

Отметим, что в Украине, данному вопросу уделяется внимание в научных трудах И. А. Безклубого, Т. В. Боднар, О. П. Печеного, О. П. Подцерковного, Е. О. Харитонова, и иных.

Не умаляя значимости научных разработок указанных авторов, все же заметим, что сегодня вопрос правового регулирования расчетных отношений не теряет своей актуальности, поскольку развитие технологического процесса осуществления платежных операций требует столь же стремительного совершенствования национального законодательства, что невозможно без соответствующей теоретической основы.

Изложенное выступает фактором обуславливающим необходимость проведения комплексного исследования прав и обязанностей участников расчетных правоотношений, с использованием платежных карт, усовершенствования существующих механизмов их защиты, на основе всестороннего анализа отечественного и зарубежного законодательства, практики его применения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

Диссертация соискателя является комплексным исследованием теоретических и практических проблем правовых отношений правоотношений с участием банка и клиента, возникающих при выпуске и последующем использовании платежной карты.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается обработкой диссертантом профессиональной литературы по тематике научной работы, анализом национальных нормативно-правовых актов, иностранной литературы (всего 237 источников). Системное применение теоретических и эмпирических научных методов свидетельствует об обоснованности полученных диссертантом результатов проведенного исследования.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту, отражены в трех публикациях в научных изданиях Российской Федерации и других государств, из которых одна статья в научном периодическом издании (Македония) по направлению которого подготовлена диссертация, индексируемом в международной наукометрической базе Scopus. Общее количество научных публикаций, их содержательная направленность соответствует требованиям пункта 13 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842 «О порядке присуждения ученых степеней»

Практическое значение полученных результатов заключается в возможности из использования в нормотворческой деятельности - относительно правового регулирования расчетных отношений, с использованием платежных карт; - в правоприменительной деятельности - для правильного разрешения правовых коллизий и споров, возникающих в сфере расчетных отношений; - в научно-исследовательской деятельности - для дальнейшего исследования проблем, связанных с правовым регулированием отношений, с использованием платёжных карт; - в учебном процессе – при подготовке учебной литературы, рабочих программ, методических рекомендаций к курсу «Гражданское право» для студентов высших учебных заведений юридического направления.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами научного исследования, его объектом и предметом, охватывает все аспекты рассматриваемой соискателем темы и состоит из вступления, трех глав, объединенных в девять параграфов, заключения и списка литературы.

Так, в главе «Платежная карта как инструмент безналичных расчетов» представлен генезис данной юридической конструкции. Автором исследуется процесс формирования и развитие платежной карты как инструмента безналичных расчетов, что имеет существенное значение для понимания природы данного средства осуществления расчетов.

Наряду с историческим экскурсом, важное значение имеет анализ современного развития национального законодательства, регулирующего отношения, связанные с осуществлением безналичных расчетов. Указанное позволило автору исследования выявить не столько недостатки в правовом регулировании, сколько наметить дальнейшие перспективы в совершенствовании законодательства, идея которой, по мнению соискателя, состоит в установлении баланса между простотой осуществления расчетов, с одной стороны, и защищенностью интересов пользователей этой системы, с другой. Кроме того, несомненно, заслуживающим внимание, является суждение о необходимости обеспечения защиты прав физического лица как слабой стороны в расчетных отношениях.

В контексте вышеуказанного особый интерес вызывает обращение соискателя к мировому опыту регулирования отношений по использованию

платежных карт, чему посвящен отдельный параграф соответствующей главы. Транснациональный характер расчетных отношений, с использованием платежных карт обусловил необходимость унификации норм, формой которых стали обычаи делового оборота, выработанные банковской практикой.

Использование платежных карт получило широкое распространение и породило целый ряд новых договорных отношений. Поэтому интерес именно гражданско-правового аспекта проблемы расчетов с помощью электронных платежных карт является вполне оправданным.

Одними из ключевых вопросов данной проблематики - вопрос о юридической природе платежной карты и ее роль в развитии расчетных отношений. Ряд ученых придерживаются точки зрения о подобности платежной карты «электронным деньгам» другие же - с так называемыми «электронными соглашениями». Существует также позиция об ассоциировании платежных карт с ценными бумагами.

Использование платежных карточек получило широкое распространение и также породило целый ряд новых форм договорных отношений, чему посвящен соответствующий параграф в диссертационном исследовании.

В указанном ключе следует признать обоснованным дуальный подход диссертанта к определению правовой природе платежной карты. Рассматривая данный инструмент в качестве электронного средства платежа, автор, обращает внимание на наличие таких признаков платежной карты, которые позволяют отнести ее, в системе классификации объектов гражданских прав, к вещам.

Продолжая свои рассуждения в намеченном ключе диссертантом приводится, абсолютно разумное, с научной точки зрения, умозаключение о необходимости терминологической унификации понятия платежной карты.

В качестве аргументации автором приводится суждение, что небрежный подход к формулированию дефиниции понятия электронного средства платежа (ЭСП) в законодательстве привел к закреплению понимания того, что платежная карта является не столько электронным средством платежа (ЭСП), сколько техническим устройством, электронным носителем информации, используемым в рамках того или иного электронного средства платежа (ЭСП). В силу чего возникает два вопроса, ответы на которые найти, по мнению автора исследования, невозможно. Во-первых, почему платежная карта не является средством, позволяющим инициировать перевод денежных средств? Во-вторых, при каких способах или средствах составления, удостоверения и передачи распоряжений используются платежные карты? Сделанный вывод подтверждается как доктриной, так и обширной банковской практикой.

Платежная карта, как благо, по поводу которого возникают гражданские правоотношения, является объектом гражданских прав, а именно – вещью. Иначе говоря, лицо, во владении которого находится карта, презюмируется в качестве держателя карты, а значит распоряжение, составленное и переданное с использованием карты, считается исходящим от уполномоченного лица. Таким образом, следует признать отвечающим критерию обоснованности позиция автора, о том, что платежная карта по своей правовой природе является легитимационным знаком и служит доказательством наличия у ее держателя прав из договора, заключенного с банком. Предъявитель карты презюмируется в качестве субъекта, уполномоченного давать банку распоряжение о переводе средств. Банк считается надлежаще исполнившим свои обязательства по договору, даже если окажется, что распоряжение дано неуполномоченным лицом.

Из вышеизложенного заслуживает внимание тезис, что утрата карты не ведет к утрате ее держателем прав, доказательством наличия которых она является, а лишь изменяет процедуру реализации этих прав. Запрет на осуществление операций по счету без карты, как ограничение прав клиентов по распоряжению денежными средствами на счете, допустимо только, если оно прямо предусмотрено договором с банком и не является явно обременительным для клиента.

Во главе второй диссертационного исследования соискатель дает развернутый анализ механизма правового регулирования расчетных отношений. Важным, в указанном ключе, является терминологическая точность понятия «операция», совершаемая с использованием платежных карт, под которой автор исследования понимает действия по исполнению, изменению и прекращению обязательств, возникающих при расчетах с использованием платежных карт. Термины «операция», «расчетная операция» и «операция с использованием платежной карты» обозначают либо выдачу держателем карты банку распоряжения о переводе средств, либо действия банка по приему и исполнению распоряжения клиента. При этом согласно предложенной классификации, все операции, совершаемые с использованием платежных карт, разделяются на три вида: кассовые операции (прием (выдача) наличных денег); расчетные операции (оплата товаров (работ, услуг) или иные переводы денежных средств на основании распоряжения клиента), кредитные операции (кредитование счета, к которому выпущена карта, или предоставление кредита с использованием кредитной карты).

Актуальность данного подхода обусловлена вариативностью подходов к определению значения и содержания термина операции с использованием платежных карт.

Так, если операция – это действия клиента банка, то ее содержанием выступает действия по составлению и направлению клиентом распоряжения

своему банку о переводе средств. В таком случае операцию совершает сам держатель карты, а банк или иной участник платежной системы лишь осуществляют расчеты по уже состоявшейся операции на основании реестра операций, составляемого путем включения информации обо всех операциях с использованием платежных карт. Однако такое понимание термина «операция» не согласуется с положениями других нормативных актов, регулирующих расчеты с использованием платежных карт. В соответствии со статьей 848 Гражданского кодекса Российской Федерации операция – это действие банка во исполнение обязательств по договору банковского счета, о чем указывает автор диссертационного исследования.

Приведенное авторское понятие термина операций с использованием платежных карт позволяет четко определить круг участников соответствующих отношений, что подтверждает корректность и емкость соответствующей юридической конструкции.

В частности, следствием понимания операций с использованием платежных карт как совокупности действий по исполнению, изменению и прекращению обязательств, возникающих при расчетах с - использованием платежных карт предельно точно вырисовывает следующий состав участников соответствующего обязательственного правоотношения:

1) Платательщик (держатель карты) - клиент или уполномоченное клиентом лицо, на чье имя выпущена карта.

2) Получатель средств — это лицо, в пользу которого осуществляется перевод средств, инициированный с использованием карты или ее данных.

3) Эмитент - кредитная организация платательщика, являющаяся участником платежной системы, выпустившая (эмитировавшая) платежную карту и обязанная выполнять распоряжения держателя карты о переводе средств.

4) Эквайер - кредитная организация получателя, являющаяся участником платежной системы, которая осуществляет расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершенным с использованием платежных карт, и (или) выдает наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющимся клиентами указанной кредитной организации.

5). Оператор платежной системы – организация, определяющая правила платежной системы.

6). Операторы услуг платежной инфраструктуры:

Операционный центр – организация, основная деятельность которой заключается в обеспечении обмена электронными сообщениями между

участниками платежной системы, их клиентами и операторами услуг платежной инфраструктуры.

Платежный клиринговый центр – организация, основная деятельность которой заключается в том, чтобы обеспечить прием к исполнению распоряжений участников платежной системы об осуществлении перевода денежных средств и передачу подлежащих исполнению распоряжений в расчетный центр.

Расчетный центр – кредитная организация, исполняющая распоряжения участников платежной системы, поступившие через платежный клиринговый центр, посредством списания и зачисления денежных средств по банковским счетам участников платежной системы, которые ведутся в расчетном центре.

Участие в расчетах, помимо банков, специальных субъектов – оператора платежной системы и операторов услуг платежной инфраструктуры является той главной особенностью расчетов с использованием банковских карт, которая предопределяет специфику регулирования данного вида расчетов.

Последовательность логических суждений автора, в ходе проведенного исследования, позволяют прийти к выводу, что основой существования любой платежной системы являются договоры между оператором и участниками платежной системы, что представляет собой один из основных элементов механизма правового регулирования соответствующих обязательственных отношений.

Вторым уровнем связей в механизме правового регулирования таких отношений выступают действия, связанные с приемом к исполнению распоряжения плательщика (держателя карты), а также клиринг и расчет, в которых уже принимает участие непосредственно плательщик.

Именно такой, системный подход к исследованию механизма осуществления операций, с использованием платежных карт, позволил автору, вполне аргументированно, прийти к выводу о том, что платежная карта по своей правовой природе является легитимационным знаком, предъявление которого является распоряжением банку о переводе средств, что нашло свое отражение в пункте первом научной новизны диссертационного исследования Микони Т. С.

Рассматривая механизм расчетной операции при использовании платежной карты, диссертант дает ей верную квалификацию как самостоятельной формы расчетов. В основе такой позиции – разделение процесса расчетов на две стадии: первая – прием к исполнению распоряжения плательщика (держателя карты), вторая – клиринг и расчет.

Такие особенности обусловлены тем, что при использовании платежной карты для оплаты в организации торговли, документ, являющийся основанием для расчетов, передается держателем карты через организацию торговли в банк эквайрер, а не в банк плательщика.

Во-вторых, документ, являющийся основанием для осуществления расчетов, имеет определенные банковскими правилами реквизиты, которые не совпадают с реквизитами расчетных документов, используемых в рамках поименованных форм расчетов. В конце концов, процесс проведения расчетов в платежной системе имеет существенные особенности по сравнению с традиционным порядком перевода средств через корреспондентские счета. Так, расчеты по операциям, совершенным с использованием карты, происходят внутри платежной системы.

Автором детально анализируется договор об эмиссии и использовании платежной карты, раскрывается его правовая природа. Проведенное исследование по данной проблематике позволило диссертанту свести существующие точки зрения ученых к трем теориям его правовой природы:

1. Соответствующий договор рассматривается как смешанный договор.
2. Договор об эмиссии и использовании платежной карты - договор *sui generis*.
3. Договор об эмиссии и использовании платежной карты суть есть договор банковского счета.

На основе критического анализа указанных подходов автор исследования обоснованно приходит к собственным выводам о правовой квалификации данного вида договора, в основе которых раскрытие правовой природы платёжной карты. В силу функциональной множественности банковских карт вид договора предопределяет вид карты, которая может быть выпущена к такому договору.

В силу сложности механизма договорных расчетных отношений, связанных с использованием платежных карт несомненным преимуществом является, подготовленная диссертантом, иллюстрированность расчетных операций.

В тоже время, как и в каждой творческой работе отдельные аспекты и положения диссертационного исследования соискателя являются дискуссионными, требуют своего обсуждения и нуждаются в дополнительной аргументации диссертантом во время публичной защиты, а именно:

Не смотря на то, что тема диссертационного исследования предполагает раскрытие правовых аспектов защиты прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт, внимание данному вопросу незначительно. По сути, теоретическая модель защиты прав рассматривается автором через конструкцию распределения рисков между сторонами договора об эмиссии расчетной карты.

Выбранный вектор исследования, на наш взгляд, ограничивает теоретический потенциал института защиты субъективных гражданских прав, который представлен в работе в неполном виде.

Некоторую незавершенность в работе, имеющую очевидно прикладной характер, придает отсутствие судебной практики.

Дискуссионной является также понимание банковской карты в качестве легитимационной бумаги (знак), то есть юридического документа, использование которого легитимирует лицо в качестве субъекта, исполнив распоряжение которого, банк клиента не будет отвечать за неправомерное дебетование счета клиента и перевод средств.

С учетом физических особенностей материала носителя выглядит сомнительным применение к платежной карте термина «легитимационная бумага».

Общепризнанным является функция легитимационного знака, состоящая в реализации выраженного в нем права против его предъявления обязанному лицу.

Относительно платежной карты необходимо отметить, что ее предъявление осуществляется иному лицу, не являющемуся обязанным в рамках заключенного договора эмиссии платежной карты. Более того, для осуществления расчетных операций, с помощью платежной карты не всегда необходима ее легитимация. Проведение расчетных операций с помощью платежной карты может сопровождаться исключительно внесением информационных сведений, которые составляют ее номер и цифровое значение верификации карты (CVV, CVC). Изложенное позволяет судить о платежной карте как о технической функции доступа к расчетному счету.

Кроме того, требует своего обоснования и дополнительной аргументации авторский подход к пониманию природы расчетов с использованием платежных карт как самостоятельной формы безналичных расчетов в контексте такого существующего, нормативно определенного способа как расчет с помощью платежного поручения, которым в полной мере раскрывается отображается соответствующее требование владельца платежной карты по осуществлению расчетной операции.

Однако высказанные замечания не касаются концептуальных положений диссертационного исследования, в большинстве касаются дискуссионных проблем, не умаляют надлежащего научного уровня рецензируемого диссертационного исследования и не влияют на общую положительную оценку работы, ее научную и практическую ценность.

Необходимо подтвердить достаточный уровень теоретической обоснованности высказанных соискателем научных суждений, положений и рекомендаций.

Диссертационное исследование, представленное Микони Татьяной Сергеевной на тему: «Защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт», является самостоятельной, завершенной научной работой, в котором получены новые, доктринально обоснованные результаты, в совокупности решают конкретную задачу для науки гражданского права.

Диссертация Микони Татьяны Сергеевны на тему: «Защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01 сентября 2016 года №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Микони Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. -гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права
учебно-научного юридического института
ГУВО «Прикарпатский национальный университет
имени Василия Стефаника»

21 января 2021 года,
г. Ивано-Франковск, Украина

— Коструба А. В.

