

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета доктора медицинских наук, профессора Копытова Андрея Васильевича на диссертацию Гвоздецкого Антона Николаевича, представленную на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по научным специальностям 14.01.06 - Психиатрия, 14.02.03 - Общественное здоровье и здравоохранение на тему: «Стандартизированная оценка и пути повышения качества ремиссии рекуррентной депрессии»

Представленная диссертационная работа Гвоздецкого А.Н. посвящена изучению одной из ведущих проблем на данном этапе стремительного развития современного общества и наиболее распространенному расстройству психического здоровья, что обуславливает актуальность изучаемой проблемы. Если проблемы диагностики расстройств депрессивного спектра изучены достаточно, то методы эффективного лечения и обеспечения устойчивых ремиссий остаются актуальными и требуют дальнейшего изучения. Выбранная автором направленность исследования соответствует отрасли клиническая медицина (медицинские науки), по которым она представляется к защите на соискание ученой степени кандидата медицинских наук, что подтверждается поставленной целью и задачами проведенного исследования, полученными автором результатами, выносимыми на защиту положениями и выводами.

Новизна полученных в ходе выполнения исследований результатов и их достоверность определяется методологическим подходом и методическим уровнем данной диссертационной работы. Представленные в диссертации результаты и положения, выносимые на защиту, обладают достаточной научной новизной, позволяющей объективно подходить к вопросам обеспечения эффективной клинической терапевтической ремиссии у лиц с депрессивными расстройствами с опорой на научный подход и принципы доказательной медицины. Для решения поставленных задач автором использованы адекватные методологические подходы и современные исследовательские инструменты. Объем выборки и выполненных исследований достаточен для получения научно доказанных результатов.

Достоверность полученных результатов обусловлена использованием валидных и широко применяемых в науке методик, что обуславливает хорошую степень доказательности научных положений диссертации. Статистическая обработка проведена автором с применением корректного статистического анализа и использованием современных методов статистической обработки.

Научная значимость результатов диссертационного



состоит в объективном обосновании возможности эффективного проведения терапевтических мероприятий и обеспечения индивидуализированных вариантов устойчивых ремиссий у субъектов с депрессивными нарушениями. Полученные автором результаты имеют выраженную практическую значимость. Разработанный метод может быть использован в комплексе оказания медицинских услуг.

Основные результаты диссертации достаточно полно опубликованы в изданиях, включенных в Перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований, утвержденных ВАК.

Замечания и вопросы:

Насколько корректно в разделе «Результаты собственных исследований» приводить информацию других исследователей (напр. стр. 49-51)?

Поясните часть положения 3, выносимого на защиту: «От качества ремиссии зависит риск рецидива заболевания»?

В разделе «Научная новизна» указано, что «Внедрение разработанных в ходе исследования предложений по созданию «единой линии помощи» больным с рекуррентной депрессией позволит увеличить доступность медицинской помощи? Насколько доступно оказание помощи данной категории лиц в РФ? Может недостаточная доступность помощи оказывает существенное влияние на качество ремиссий?»

Насколько убедительно можно говорить о тревожно-астенической симптоматике, заявленной на странице 53, по данным таблицы 9?

Что такое «частота психотерапии 0,1 и частота психологической помощи - 0,5», о которых идет речь на странице 87?

По данным таблицы 36 относительное количество субъектов с «качественными ремиссиями» одинаковое, среди лечившихся в ПНД (40%) и не лечившихся вообще (35%), а самые лучшие результаты по «качественным ремиссиям» у лиц, которые не посещали психолога (75%) и психотерапевта (50%). Как объяснить эти данные? Хотя по результатам работы и научной новизне заключение несколько иное. Глядя на эти данные, встает вопрос о тяжести депрессии, качестве ремиссии и методах лечения у лиц, которые вынуждены были искать помощь и в ПНД и в частных центрах, и у психологов, и у психотерапевтов. Может это разный контингент и их в принципе не корректно сравнивать на предмет качества и устойчивости ремиссии, строить модели.

По данным таблицы 41. Над таблицей вы пишете, об отсутствии связи между лечением и риском обострения. Однако, по результатам таблицы при «несоответствующем лечении» доля «обострившихся» меньше, чем при применении «соответствующей терапии». Как объяснить эти результаты?

Представленные замечания и вопросы существенно не влияют на

основные научную и содержательную части работы, и ее основную суть.

Диссертация Гвоздецкого Антона Николаевича на тему: «Стандартизированная оценка и пути повышения качества ремиссии рекуррентной депрессии» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гвоздецкий Антон Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по научным специальностям 14.01.06 - Психиатрия, 14.02.03 - Общественное здоровье и здравоохранение. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,  
профессор кафедры психиатрии и медицинской  
психологии Белорусского государственного  
медицинского университета,  
д.м.н., профессор

А.В. Копытов

«08» 09 2021 г.

Исходные А.В. Копытова заверено  
связью с ним по адресу: для камерали ОК ЧО «БТМУ»  
08.09.2021 г. Е.М. Шехман

