

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию  
Курындина Павла Александровича  
на тему «Досудебное обжалование действий (бездействия) или  
решений административных органов: опыт России и Франции»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.14 – административное  
право; административный процесс

Диссертация П.А. Курындина посвящена одному из актуальных вопросов, связанных с эффективной правовой охраной прав и свобод человека и гражданина в современном конституционном государстве, гарантирующем – наряду с обеспечением справедливого правосудия – их защиту всеми способами, не запрещенными законом, в том числе посредством досудебного (внесудебного) обжалования (оспаривания) действий и решений любых органов публичной власти. Особую ценность проведенному диссертантом монографическому исследованию избранной им темы придаёт сравнительно-правовой аспект, позволивший автору глубоко проанализировать особенности досудебного обжалования действий (бездействия) или решений административных органов в Российской Федерации и Французской Республике и на этой основе сформулировать критические оценки действующего в рассматриваемой сфере российского законодательства, а также высказать заслуживающие внимания предложения относительно рациональной оптимизации отечественного института административной (досудебной) жалобы.

В работе П.А. Курындина подробно раскрывается авторское понимание «административно-правовых споров» и «досудебного обжалования»; анализируется структура и значение жалобы как формы реализации права на досудебное обжалование; рассматривается влияние доктрины «хорошего (надлежащего) управления» на институт досудебного обжалования, в том числе в контексте его соотношения с правом на судебную защиту; исследуются процедурные особенности досудебного

порядка разрешения административных споров, включая принципы, стадии и итоговые результаты соответствующей процессуальной деятельности.

Все затрагиваемые в диссертации вопросы освещаются автором с опорой на скрупулёзное изучение теоретических и нормативных источников (как российских, так и зарубежных); при этом диссертант не ограничивается осмыслением сугубо нормативного материала, а весьма успешно апеллирует при изложении собственных позиций к судебным и административным прецедентам по конкретным правоприменительным делам. В совокупности с оригинальной, отличающейся очевидными признаками научной новизны, трактовкой различных нюансов (аспектов) предмета своего диссертационного исследования это позволило П.А. Курындину достичь заявленной цели – предложить комплексное авторское видение роли и значение досудебного обжалования действий и решений административных органов, выявить присущие административной жалобе проблемные моменты и обосновать наиболее адекватные способы их устранения.

Особенно заметно это проявляется в положениях, выносимых диссертантом на защиту. Среди них, конечно, следует поддержать идеи сосредоточения максимального объёма нормативного регулирования процедуры досудебного обжалования в России в едином законодательном акте об административных процедурах; распространения на отечественный процессуальный порядок досудебного обжалования «квазисудебных» гарантий для частных лиц (права требовать ознакомления с материалами дела, права быть заслушанным и представлять доказательства и т.п.); отхода от сохраняющейся в России тенденции фактического противопоставления досудебного обжалования и судебного способа защиты прав и свобод человека и гражданина.

Несомненным достоинством диссертации П.А. Курынина является используемый стиль и язык изложения рассматриваемых вопросов,

благодаря чему не возникает никаких трудностей с уяснением авторских взглядов, даже когда они касаются самых сложных сторон исследуемой темы.

Основные положения диссертации в целом полно и корректно отражены её автором в автореферате и опубликованных им научных статьях.

Отмечая вклад П.А. Курындина в развитие административно-правовой доктрины института досудебного обжалования, вместе с тем не могу не высказать некоторых замечаний, вызванных его суждениями, нашедшими отражение на страницах диссертации.

Прежде всего считаю возможным остановиться на том, что нередко отступление от разумного баланса освещения российского и зарубежного аспектов заявленной темы исследования приводит к подмене очевидных преимуществ сравнительно-правового контекста некоторыми недостатками. Увы, но в случае с диссертацией П.А. Курындина, как мне показалось, его хотя и вполне объяснимая, но всё же избыточная увлечённость французским опытом привела к ощутимым диспропорциям в изложении поднимаемых вопросов не в пользу российского правопорядка, что вряд ли согласуется с действительно компаративистскими подходами к изучению досудебного обжалования.

К сожалению, во всяком случае по моим ощущениям, в диссертации остались не до конца проясненными такие фундаментальные категории (понятия) как «досудебное обжалование», «административный орган» и «административно-правовой спор». Учитывая, что они не нашли исчерпывающей легализации в российском законодательстве, автору следовало уделить им больше внимания и не оставлять открытыми целый ряд сопряженных с ними вопросов.

Так, на с. 22 П.А. Курындин исходит из того, что под «административно-правовым спором» как одной из базовых категорий диссертации им будет пониматься правовой конфликт между субъектами

административного права, связанный с защитой прав и свобод частных лиц при реализации полномочий административных органов. Однако, из этого определения никак нельзя понять, что из себя представляют административные органы, а соответственно очертить круг административных споров и границ досудебного их разрешения. Конечно, определенное наполнение категория «административные органы» получает за счёт отнесения диссертантом к ним налоговых органов, таможенных органов, регистрирующих органов и т.д. Тем не менее данный вопрос остаётся без ответа, поскольку, по сути, соискатель уклонился от попыток инвентаризации соответствующих органов или, по крайней мере, описания их примерного перечня.

По вполне понятным причинам диссертация П.А. Курындина главным образом фокусируется на положительных свойствах досудебного обжалования; иного, наверное, было бы наивно ожидать. И всё же рискну предположить, что исследование П.А. Курындиным досудебного обжалования действий (бездействия) и решений административных органов только выиграло, если бы он дополнительно остановился на пределах использования данного института в его соотношении с судебной защитой прав и свобод. Думается, это было бы полезно ещё и потому, что Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24 марта 2020 года № 12-П специально отразил необходимость оптимального согласования внесудебного (административного) и судебного обжалования (оспаривания) нарушений прав и свобод граждан, допущенных публичными органами.

Впрочем, высказанные критические соображения не влияют на общую комплементарную оценку работы П.А. Курындина, которая без сомнения представляет собой целостное завершённое монографическое исследование представляющего значительный доктринальный интерес административно-правового института досудебного обжалования, свидетельствующее о серьёзном личном вкладе автора в развитие

юридической науки. Исходя из этого прихожу к однозначному выводу, что диссертация Павла Александровича Курындина на тему «Досудебное обжалование действий (бездействия) или решений административных органов: опыт России и Франции» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 1 сентября 2016 года № 6821/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а её автор – соискатель Курындин Павел Александрович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель  
диссертационного совета,  
профессор кафедры административного и финансового  
права Санкт-Петербургского государственного  
университета, доктор юридических наук,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
Заслуженный деятель науки Российской Федерации



С.Д. Князев

11 января 2021 года