

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию

Рузаева Станислава Валерьевича на тему: «Деятельность органов власти города Севастополя в 1941–1942 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Представленная к защите диссертация посвящена важной проблеме, имеющей высокую степень актуальности: в фокусе внимания автора – особенности работы региональных органов управления в условиях Великой Отечественной войны. Данному вопросу посвящено значительное число исследований, в которых проанализирована ситуация в различных прифронтовых и внутренних регионах Советского Союза; рассмотрены не только особенности функционирования властных структур, но и основные направления работы в оборонной, промышленной сферах, а также повседневная жизнь населения.

Исследование С. В. Рузаева можно считать первой в историографии попыткой комплексного изучения работы властей в период одного из самых заметных событий Великой Отечественной войны – обороны Севастополя 1941–1942 гг. За десятилетия, прошедшие с начала второй обороны, опубликованы сотни исследований, посвященных данному событию, однако большинство из них посвящены описанию военных действий, происходивших во время трех штурмов города. Лишь небольшой круг исследователей затронул в своих работах вопросы, связанные с работой местных властей и повседневной жизнью многочисленного населения осажденного города.

Вклад гражданского руководства и севастопольцев в дело организации обороны был признан «априори», во многом данное представление базировалось на получивших широкую известность мемуарах первого секретаря горкома Б. А. Борисова. В последние десятилетия исследователям стали доступны материалы как федеральных, так и местных архивов, в том числе и крымских. Их широкое использование позволило С. В. Рузаеву проанализировать особенности своеобразной системы гражданского управления, которая сложилась и функционировала в Севастополе в период обороны, а также описать основные направления работы государственных, партийных и чрезвычайных органов власти.

Диссертант хорошо ориентируется в историографии изучаемой проблемы, демонстрируя основательное знание работ советских и современных историков. Помимо фундаментальных исследований Г. И. Ванеева, П. А. Моргунова, А. В. Басова, А. В. Исаева использованы менее известные работы, в основном крымских историков и краеведов, и

материалы научно-практических конференций первой половины 1960-х гг., которые существенно дополняют картину событий. Автор не обошел стороной острую дискуссию, развернувшуюся уже в послевоенное время между бывшим первым секретарем горкома Б.А. Борисовым и командующим флотом адмиралом Ф.С. Октябрьским относительно роли партийных и военных властей (Военного совета Черноморского флота) в деле обороны Севастополя.

Во вводной части работы автор осуществил серьезный источниковедческий анализ. При подготовке диссертации им использован широкий круг источников: архивные материалы, опубликованные и неопубликованные воспоминания, периодическая печать, выходившая в осажденном городе в 1941–1942 гг. Диссертантом использованы материалы из фондов семи федеральных и региональных архивов, документальные коллекции из фондовых собраний группы музеев.

Значительный интерес представляют проанализированные протоколы заседаний обкома партии, постановления и распоряжения СНК Крымской АССР, а также протоколы заседаний городского комитета ВКП(б) и городского комитета обороны. Несомненным плюсом работы является широкое использование разнообразной делопроизводственной, отчетной и плановой документации городских властей, различных организаций и предприятий осажденного города.

Диссертант смог привлечь значительный корпус неопубликованных воспоминаний, хранящихся в Государственном архиве Республики Крым, Архиве города Севастополя и Севастопольского военно-исторического музея. Значительная часть данных материалов вводится в научный оборот впервые. Отметим также использование автором интервью с участниками обороны, размещенные на сайте «Я помню», которые, несмотря на свою доступность, слабо задействуются при написании научных работ.

Объект, предмет, хронологические и территориальные рамки исследования определены корректно. Не замыкаясь в рамках принятой хронологии обороны Севастополя, диссертант сознательно останавливается на событиях, предшествующих осаде, что позволяет ему проанализировать процесс перестройки работы властей в первые месяцы войны.

Структура диссертации логична: работа состоит из введения, в котором значительное место отведено историографическому разделу, трех глав и заключения. Автором показаны особенности создания и функционирования особой структуры управления городом (накануне войны и на разных этапах обороны Севастополя), которая была основана на тесном взаимодействии командования Черноморского флота и местных

властей. Особый интерес вызывает ситуация, сложившаяся во время первого и второго штурма города, когда происходил поиск оптимальной модели управления, который проявил себя в сложном и противоречивом процессе перераспределения обязанностей между городскими (горком партии, исполком Совета) и республиканскими (СНК Крымской АССР, Крымский обком партии) властями. Не менее важен период с января по май 1942 г., когда в Севастополе была реализована модель, при которой одновременно функционировали горком партии и чрезвычайный орган управления – городской комитет обороны. Диссертант убедительно показал, что в данные месяцы так и не удалось достичь четкого распределения функционала между данными органами власти. Во многом, вертикаль управления замыкалась на личности первого секретаря горкома партии. Анализ протоколов заседаний горкома обороны позволили сделать вывод о том, что только в период с конца мая по конец июня 1942 г. городской комитет обороны являлся единственным властным центром, ответственным за работу всех городских организаций.

Вторая глава посвящена основным оборонным мероприятиям, которые проводились под эгидой или при активном участии городских властей. Диссертант обращает внимание на продуктивную работу партийного и советского руководства в первые месяцы войны, что позволило, в целом, подготовить как население, так и городскую инфраструктуру к чрезвычайным условиям осады. В ноябре-декабре 1941 г. была временно приостановлена реализация мероприятий в области военного обучения и подготовки населения основам МПВО. В тоже время совместными усилиями городских, республиканских и военных властей была создана производственная база, позволившая обеспечивать воинов Севастопольского оборонительного района различными видами вооружения и боеприпасами. Этот факт убедительно показан диссертантом. Затишье, продолжавшееся с января по май 1942 г., позволило возобновить работу местных властей по всем основным оборонным направлениям. Особенно впечатляющим выглядит организация массового производства военной продукции. Используя архивные материалы, воспоминания жителей города, периодическую печать, С.В. Рузаев подробно характеризует мероприятия властей в условиях третьего штурма.

В третьей главе автор рассматривает ряд проблем, отражающих повседневную жизнь населения осажденного Севастополя. Выделим раздел, посвященный организации продовольственного обеспечения населения и созданию собственной продовольственной базы в режимном городе, коим Севастополь являлся с 1939 г. Война привела к тому, что в городе начались процессы, аналогичные тем, что имели место в Ленинграде после установления блокады в сентябре 1941 г.: строгий учет продовольствия, максимальная

экономия имеющихся ресурсов, создание дополнительных запасов, нормированное снабжение населения продуктами, прикрепление к магазинам, беженцы из других городов, организация общественного питания, пути доставки грузов, изыскание местных продовольственных ресурсов, рыболовство, огородничество и т.д.

Неподдельный интерес представляют разделы диссертации, в которых характеризуются медико-санитарное, социальное обеспечение, а также мероприятия в сфере культуры. Приведенные материалы позволяют сделать вывод о том, что местные власти, наряду с решением чисто оборонных вопросов, уделяли значительное внимание поддержке населения, укреплению его морального духа.

Несмотря на несомненные достижения автора в исследовании деятельности городских властей во время второй обороны Севастополя, необходимо остановиться на некоторых недостатках, которые можно расценивать как пожелания для дальнейшей научной разработки данной темы. Прежде всего необходимо рекомендовать диссертанту более основательно проработать вопрос взаимодействия военных и гражданских властей в сфере организации планирования военного производства, в чем могут оказать существенную помощь материалы архива ВМФ. Организация военного производства осажденного Севастополя в диссертации раскрыта, при этом она могла бы стать темой отдельного исследования.

Характеризуя пути решения продовольственной проблемы в Севастополе, диссертант до конца не раскрывает вопрос о времени появления в городе карточек. Автор отмечает, что постановление СНК от 20 августа 1941 г. о введении карточной системы в 200 городах страны обходило молчанием Севастополь (С. 163). Далее по тексту (С. 164) говорится о том, что с середины октября по карточкам вместо хлеба стали выдавать муку. Можно только предполагать, что карточки были введены в указанном временном диапазоне, однако точная дата их появления не приводится. Отдавая должное героическим защитникам Ленинграда (С. 180), автор, на наш взгляд, приводит не слишком уместные в данном случае нормы выдачи продовольствия в Севастополе и в Ленинграде на февраль 1942 г. Вывод о том, что они были практически одинаковыми (С. 174), особенно режет глаз, если учесть, что только в январе и феврале 1942 г. в Ленинграде погибли от голода свыше 200 тыс. человек, а в марте почти 100 тыс.

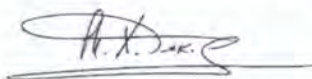
Укажем и на некоторые стилистические огрехи, встречающиеся в тексте (первый абзац С. 4), не всегда единообразно приводимое название газет (сноски на С. 87, 89, 93, 96 и др.), смысловые повторы.

Несмотря на указанные замечания технического характера, подчеркнем, что представленная к защите диссертация представляет собой оригинальное самостоятельное исследование, отличающееся новизной, выполненное на высоком научном уровне с привлечением обширного документального материала. Автор существенно дополняет историю второй обороны Севастополя 1941–1942 гг., демонстрируя перспективы дальнейшего изучения проблемы. Отметим, что С. В. Рузаев является автором серии статей, а также разделов в коллективных монографиях, посвященных работе руководителей Севастополя в годы Великой Отечественной войны.

Диссертация Станислава Валерьевича Рузаева на тему: «Деятельность органов власти города Севастополя в 1941–1942 гг.» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Рузаев Станислав Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Председатель диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой Новейшей
истории России Санкт-Петербургского
государственного университета

Ходяков Михаил Викторович



11 октября 2021 г.