

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Даниловой Анастасии Игоревны на тему: «Популяризация образования в досуговой деятельности подростка», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01. – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Актуальность выполненного А.И. Даниловой исследования проявляется в трёх взаимосвязанных аспектах. Ключевой - педагогический аспект заключается в том, что автор видит свою задачу в выявлении мотивов современных школьников в отношении образовательного досуга. Социокультурный аспект актуальности обоснован вниманием автора к новым феноменам внешкольной культуры образования. Наконец, актуальный управленческий аспект работы определяется тем, что в ней рассматривается процесс сопровождения инновационных образовательных практик, адресованных современным российским подросткам. Совокупность этих трех аспектов позволяет оценить актуальность решаемой автором проблемы как высокую, причём именно в междисциплинарном плане.

Трёхчастная структура диссертационной работы позволяет в полной мере оценить компетентность автора в области теоретического анализа ключевых понятий, качества разработки и применения диагностического инструментария, а также умений в сфере проектной деятельности по отношению к создаваемым образовательным практикам.

Очевидными признаками научной новизны работы является, во-первых, описание феномена популяризации образования, впервые предложенное автором; во-вторых, подробный анализ специфики сферы современного интеллектуального досуга в мегаполисе, которым является Санкт-Петербург; в-третьих, авторская модель процесса популяризации

образования среди подростков, участвующих в программах интеллектуального досуга. В этом смысле полученные автором научные результаты позволяют прогнозировать развитие интереса исследователей в отношении дальнейшего изучения и проектирования смешанных моделей обучения, а также современной городской и виртуальной образовательной среды. К наиболее интересным и важным теоретическими результатами исследования следует отнести предложенную и обоснованную классификацию программ интеллектуального досуга по 11 признакам, наличие которых может оказывать влияние на отношение современных подростков к образованию. Ещё одним важным теоретическим достижением автора является внесение и закрепление в предметно-объектное поле педагогики феномена популяризации образования, что позволяет ожидать развития научного диалога, прежде всего, о роли этого феномена в дальнейшей модернизации школы как открытого социального института.

Важным, и отчасти даже «резонансным» аспектом практической значимости работы, является разработанная автором методика разработки региональных «карт» наиболее популярных пространств и событий интеллектуального досуга для подростков. Актуализация эффективности таких «карт» в процессе реализации российской образовательной политики делает результаты исследования востребованными со стороны органов управления образования, институтов повышения квалификации, общественных инициатив по развитию детей и подростков.

Перейдём к оценке успешности решения соискателем задач исследования, что, на наш взгляд, наиболее уместно сделать через анализ четырёх развернутых положений, выносимых автором на защиту.

Первое положение касается прежде всего понятия интеллектуальный досуг, который по мнению автора способен выполнять компенсаторную, рекреативную, коммуникативную, просветительскую и творческую

функции. Каждая из этих функций подробно обоснована в теоретической главе диссертации с использованием методов семантического и контент-анализа, сопоставления опубликованных теоретических подходов и синтеза собственной концепции применения понятия интеллектуальный досуг в отношении самореализации подростка в образовательной деятельности.

Второе положение, выносимое автором на защиту, также является результатом теоретического анализа, проведенного в рамках первой главы. Оно касается популяризации образования, которая выражается в т.ч. в наделении практики образования признаками интеллектуальной моды, включении ценностей образования как увлекательной и интересной деятельности в массовую культуру, добровольном выборе подростком дополнительных образовательных усилий как формы досуга. Обоснованию этого положения посвящены второй и третий параграфы первой главы, где каждый из защищаемых автором признаков представлен как результат сопоставления репрезентативного перечня теоретических источников и даже литературных цитат («Подросток», Ф.М. Достоевский). Вынося на защиту второе положение, автор аргументированно рассматривает подростка не только в качестве благополучателя результатов досуговой деятельности, но и как субъекта, осуществляющего популяризацию образования в своём социальном окружении.

Для оценки обоснованности третьего положения следует соотнести его смысл с диагностическими данными, представленными во второй главе работы. Используя собственные диагностические инструменты (анкетирование, интервью, матрицу критериев контент-анализа) автор убедительно доказывает положительное влияние подросткового опыта интеллектуального досуга на отношение подростка к образованию в целом. Автор не настаивает на полном совпадении мотивов

«обязательного» и «досугового» образования, но подчеркивает на основе полученных данных, что участие в практиках интеллектуального досуга проявляет заинтересованность подростка в популяризации образования и развитие самостоятельности в выборе индивидуального образовательного маршрута, поиске устойчиво привлекательной образовательной среды. Следует подчеркнуть, что анализ интервью респондентов в сочетании с анкетированием репрезентативной выборки подростков позволяет автору получить количественные и качественные результаты, дополняющие друг друга в отношении гипотезы работы.

В качестве четвертого положения, выносимого на защиту, автором представлена модель популяризации образования среди подростков, вовлеченных в интеллектуальный досуг. Это личностно-ориентированная модель, где популяризация образования представлена как движение личности подростка от потребности в развлечении к увлечению образованием. Такая логика построения модели базируется не только на теоретических аспектах игровой деятельности, эдьюеймента, любознательности и исследовательского поведения подростка, но и на существенной базе эмпирических данных по проектированию и внедрению программ образовательного досуга, событий в области популяризации образования, в разработке и реализации которых автор принимал прямое участие как эксперт-исследователь и педагог-практик.

Кроме текста самой диссертации, третье и четвертое положения, выносимые на защиту, обоснованы в развернутой линейке приложений, имеющих самостоятельную научную и педагогическую ценность.

Перейдем к формулировке замечаний и вопросов по тексту работы.

1. В тексте представлены два развернутых определения «результатов популяризации образования» - на стр. 12-13 (часть второго положение, выносимого на защиту) и на стр. 56. При

этом, в первом случае речь идёт об определенных качествах образования, а во втором – об «увеличении количества людей <...>, получающих удовольствие от процессов образования, а также испытывающих интерес к научной, исследовательской и иной деятельности, связанной с получением образования. Эти две позиции требуют более чёткого согласования.

2. Во введении автором представлена основная гипотеза исследования о возможности интеллектуального досуга положительно влиять на отношение подростка к образованию. Далее, в теоретической главе (стр. 68), гипотеза, по сути, уточнена. В частности сказано: «мы допускаем, что у участников, нацеленных на получение удовольствия, развлечения через познание, с большей вероятностью может происходить сдвиг изначального мотива на цель (образование).» Словосочетание «с большей вероятностью может...» в этом контексте представляется некорректным с точки зрения используемых автором диагностических методов, в которых не применяется анализ вероятностных характеристик.
3. Один из тезисов автора - о положительном влиянии участия подростков в образовательном досуге на повышение их лояльности школе (стр. 86) вызывает дискуссионный вопрос: насколько возможна обратная ситуация, когда позитивный опыт образовательного досуга будет приводить к возрастанию риска неприятия школьником обязательной школьной практики обучения?

Уверен, что ответы на эти замечания и вопросы позволят А.И. Даниловой более ярко представить результаты своего исследования,

качество выполнения и оформления которого я могу оценить как очень высокое.

Диссертация Даниловой Анастасии Игоревны на тему: «Популяризация образования в досуговой деятельности подростка» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Данилова Анастасия Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01. – Общая педагогика, история педагогики и образования. Пункт 11 указанного Порядка диссидентом не нарушен.

Председатель диссертационного совета:

доктор педагогических наук,

доцент Института Педагогики СПбГУ

Илюшин Леонид Сергеевич

l.ilushin@spbu.ru



подпись

Дата: 17 января 2021 г.