

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Киселевой Людмилы Сергеевны на тему: «Благополучие российского населения: архитектоника, субъективное восприятие и региональное своеобразие», представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы

Диссертационная работа Л.С. Киселевой «Благополучие российского населения: архитектоника, субъективное восприятие и региональное своеобразие» посвящена исследованию актуальной *социальной проблемы* - разработке комплексной модели благополучия российского населения. Целью исследования является разработка социологической концепции благополучия, учитывающей своеобразие его российского понимания и возможность учета регионального своеобразия. Практическим результатом реализации исследовательского проекта является возможность разработки адекватной стратегии обеспечения благополучия разных социальных групп государственными органами власти и «обратной связи» в виде оценки результатов ее реализации.

Концепция благополучия и счастья в разной степени была актуальна во все времена, но на современном этапе общественного развития она приобрела невероятную популярность и востребованность. Актуальными являются как теоретические исследования в данной области, так и апробация полученных результатов на практике.

Важность исследования темы благополучия связана с тем, что модель благополучия, отвечающая на вопрос, как добиваться блага для всего общества, разных социальных групп и конкретного индивида, актуальна для российского общества. Такая модель приближает к пониманию, каковы потребности и механизмы формирования представлений о благах и их удовлетворения. Она может выступить социально-экономической моделью, способствующей устойчивому развитию и повышению доверия разных социальных акторов общества при снижении социальных неравенств.

Работа имеет логически выдержанную структуру, которая позволяет раскрыть поставленную проблему и решить сформулированные в диссертационном исследовании задачи.

В *главе первой «Теоретико-методологические основания исследования благополучия»* анализируются российские и зарубежные научные публикации и эмпирические исследования по теме диссертации. Автор выделяет несколько направлений в теории благополучия, описывающих содержание и механизм благополучия. Благополучие и различные его аспекты являются предметом изучения в таких отраслях социологии, как социология семьи, социология труда, сравнительная социология и

33-06-336 от 11.06.2021г.

других. Значительное внимание в данной главе автор уделяет анализу детерминант благополучия, которые группируются в домены благополучия. Отдельным аспектом авторского интереса выступают комплексные показатели благополучия, измеряющие благополучие исходя из субъективных и объективных оценок на международном, страновом и региональном уровнях. Данная глава отличается тщательностью, скрупулезностью анализа, широким охватом публикаций и исследований. Особенно подчеркнем, что автор хорошо ориентируется в зарубежных исследованиях, которые имеют более длительную историю изучения проблемы диссертационного исследования, нежели отечественные.

Во второй главе «*Благополучие населения регионов Российской Федерации в объективных оценках и субъективном восприятии*» автор концентрируется на анализе объективного благополучия в трех регионах РФ и его субъективном восприятии населением. Посредством факторного анализа диссертантом были определены главные факторы благополучия населения в трех исследуемых регионах как в целом по населению, так и отдельно для мужчин и женщин. В качестве универсальных (доминирующих) факторов благополучия обозначились следующие: экономический, социально-валеологический, экологический, фелицитарный, медико-технологический. Однако также нами были выявлены и некоторые особенности в отношении рассматриваемых регионов. Так, религиозный фактор благополучия, будучи значимым для Тюмени и Ямала, не является таковым для Санкт-Петербурга. В Ямало-Ненецком автономном округе выделился специфический государственно-протекционистский фактор благополучия, означающий, что респонденты ожидают именно от государства планомерных действий в области здравоохранения; выражают желание относительно того, чтобы работодатель инвестировал средства в здоровье работников. Интересные результаты получены автором при анализе благополучия с помощью нейронных сетей. Диссертанту удалось выделить группы респондентов, давших схожие ответы по параметрам удовлетворенности жизнью и счастья. Выяснилось, что существуют специфические характеристики групп населения, воспринимающих свою жизнь как благополучную, но при этом различающиеся по полу, возрасту, доходу и другим характеристикам.

Глава 3 «*Стратегии обеспечения благополучия населения регионов*» посвящена систематизации стратегических управленческих подходов к достижению улучшения благополучия населения в российских регионах. Автором проанализированы стратегические документы Тюменской области, Ямало-Ненецкого автономного округа, Санкт-Петербурга и сделаны выводы относительно избранных стратегических подходов к развитию. В данной главе автор обосновывает собственный взгляд на социально

ориентированное благополучие населения как на особый тип благополучия, который подразумевает нацеленность общества на будущее развитие, учитывающий динамичность современных технологических преобразований в условиях глобализации; геополитических, а также финансово-экономических трансформаций в мире, усиление конкурентной борьбы и турбулентность социокультурного пространства в информационную эпоху, которые поставили современное общество перед неотвратимостью качественных переходов к новым формам восприятия, мышления, взаимодействия и управления всеми процессами жизнедеятельности. Диссертант предложил модель стратегической архитектуры социально ориентированного благополучия населения региона, на основании которой целесообразно устанавливать приоритеты развития будущего в российских регионах.

*Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, являются в достаточной степени обоснованными и достоверными. Обоснованность и достоверность обеспечиваются на двух уровнях - теоретико-методологическом и эмпирическом, и обуславливаются следующим:*

- а) адекватностью комплекса теоретических подходов и методологии, которые применены в диссертации, предложенной автором предметизации;
- б) многообразием источников информации о предмете исследования, из которых убедительно следуют сделанные выводы и сформулированные положения. Помимо комплексных показателей благополучия, рассчитываемых международными институтами, автор использовал различные данные исследований счастья и удовлетворенностью жизнью россиян, проводимых ВЦИОМ, ЦИРКОН, Институтом социологии РАН и различными независимыми агентствами;
- в) использованием репрезентативных исследований, выполненных на выборках, которые позволяют проводить корректный математико-статистический анализ;
- г) использованием современных методов анализа данных.

*Новизна диссертационного исследования отражена в пунктах научной новизны и выражается, прежде всего, в том, что обоснована целостная концепция социологии благополучия как самостоятельной отрасли социологии, призванной исследовать то, как люди определяют и испытывают чувство счастья и благополучия в сложном взаимодействии с другими аспектами своей жизни. Диссертантка разработала соответствующий терминологический аппарат, характеризующий данную отрасль, и прикладной инструментарий для оценки и измерения благополучия российского населения.*

*Диссертационное исследование имеет теоретическую и практическую значимость.* Теоретическая значимость исследования состоит в разработке теоретико-методологических основ социологии благополучия как самостоятельного направления, а также в разработке и апробации инструментального комплекса социологических средств изучения благополучия в современном российском обществе. Социологическое осмысление благополучия российского населения развивает научное знание в таких разделах социологии, как социология семьи, социология здоровья, социология управления, социология социальных изменений. Практическая значимость исследования связана с возможностью использования его результатов в стратегическом планировании и управлении социальной политикой органами государственной власти различных уровней.

**Замечания** по диссертационной работе следующие:

Проводя обзор моделей, описывающих содержание и механизм благополучия, автор недостаточно акцентирует внимание на концепции баланса между ресурсами человека и проблемами (вызовами), с которыми он сталкивается, избранной в качестве базовой для формулирования определения понятия «благополучие». Остается не проясненным, почему именно данная концепция является наиболее отвечающей запросам современной теории и практики благополучия, если современная социальная действительность быстро меняется, «течет» и разбалансирована.

Можно ли утверждать, что список факторов благополучия, предложенный автором (экономический, социально-валеологический, экологический, фелицитарный, медико-технологический), является универсальным, а не только доминирующим, в те или иные периоды исторического времени? Ведь хорошо известно, что до Нового времени, а в России до 2-й половины XIX в. статусный фактор благополучия, вообще не упомянутый автором, значил больше, чем экономический? Не является ли это гипостазированием либерального подхода к благополучию?

Диссертант констатирует, что российские показатели благополучия представляют собой обширный массив измеряемых различными организациями данных, сложно поддающихся систематизации, поэтому приводящий к разным результатам в замерах. Было бы желательно указать причины такого положения дел и варианты унификации показателей.


**Заключение.**

Диссертация Киселевой Людмилы Сергеевны на тему: «Благополучие российского населения: архитектоника, субъективное восприятие и региональное своеобразие»

соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Киселева Людмила Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

**Член диссертационного совета**

Профессор, доктор социологических наук,  
профессор кафедры теории и практики социальной работы

Санкт-Петербургского государственного университета  И.А. Григорьева  
04.06.2021