

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета  
на диссертацию ВАЙШЛЯ Станиславса

на тему: «Этнополитическая идентичность латгальской этнической группы и перспективы достижения национального согласия в Латвийской Республике», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитология

### 1. Актуальность диссертационного исследования

Актуальность работы С.Вайшля связана с возрастающим влиянием фактора этнической идентичности на современную политику. Особенно остро этот вопрос стоит в целом ряде новых независимых государств, образовавшихся после распада Советского Союза и Югославии. При этом в рамках постсоветского пространства особую политическую значимость данная проблема приобрела именно в странах Балтии, оказывая влияние не только на внутреннюю, но и на внешнюю политику стран. В связи с этим выявление факторов, влияющих на конструирование и политизацию этнической идентичности современных латгальцев в национальном пространстве современной Латвии, представляется важным не только в научном, но и в политическом плане.

### 2. Обоснованность основных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Работа Вайшля С. представляет завершённое исследование, обладающее логикой представления материала и четкой авторской позицией по ключевым проблемам изучаемой области. В тексте отражены актуальные проблемы теоретического и практического характера.

Обоснованность научных результатов обеспечивается использованием значительного пласта научной литературы, анализом статистических данных, а также применением, наряду с общенаучными методами, социально-конструктивистского подхода и теории социальной идентичности.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в интегрированном использовании идей, присущих различным концептуальным подходам к исследованию межэтнических отношений и этнополитических процессов в современной политической науке, в уточнении специфики формирования этнополитической идентичности в ситуации сложной полиэтничности.

**Практическая значимость** результатов связана с возможностью их использования для уточнения базовых параметров национальной политики современного государства, разработки рекомендаций по корректировке политики Российской Федерации в отношении Латвийской республики, а также для подготовки специализированных разделов учебных пособий по этнополитологии и страноведению Балтийского региона.

### 3. Новизна основных положений и выводов диссертационного исследования



Новизна диссертационного исследования, в первую очередь, связана со следующими аспектами проведенной работы:

1. На основе анализа современных теорий идентичности, наций и национализма разработана концептуально-аналитическая модель конструирования этнополитической идентичности.

2. Определены основные характеристики этнополитической ситуации в Латвийской республике, выходящие за рамки традиционного противопоставления латышской и русскоязычной части социума

3. Раскрыты базовые факторы политической мобилизации латгальской этнической группы.

4. Выявлена роль евроинтеграционных процессов в генезисе национальной политики современной Латвии и конструировании этнической идентичности латгальской группы.

5. Определены перспективы достижения общественно-политического консенсуса в Латвии в области межэтнических отношений

#### **4. Дискуссионные положения диссертационного исследования**

1. По нашему мнению, следует обратить внимание соискателя на недостаточно четкую, а порой вообще размытую методологическую ориентацию в отдельных частях данного исследования. Опираясь в исследовании на совокупность уже известных концепций социально-конструктивистского подхода, автор далеко не всегда последователен в его использовании. Создается впечатление, что диссертант в значительной степени находится под методологическим и методическим влиянием научных работ профессора Технологической академии в Резекне Саниты Лаздини о латгальском языке и идентичности. В связи с этим хотелось бы в ходе защиты прояснить концептуальные различия (если они существуют) с ее подходом.

2. Несмотря на заявленное во введении широкое использование «методов политического анализа, анализа документов, статистического анализа, анализа отдельного случая, а также полужурналистского интервью», именно последнее могло быть важным практическим результатом исследовательской работы. Однако опрос 15 представителей т.н. «латвийского истеблишмента» (при более 60 попытках) автор считает, хотя и непрезентативным, но «приемлемым результатом, учитывая сложившуюся практику проведения экспертных исследований в современной социальной науке» (стр.88), с чем вряд ли можно согласиться. Вызывает вопросы также такого рода «внешний исследовательский подход» автора по изучению данной проблемы - не со стороны лидеров общественного мнения Латгалии (например, мэров Даугавпилса и Резекне, старост городов и деревень), общественных активистов (напр. Владимира Линдермана и пр.), журналистов, представителей интеллигенции или коренных латгальцев, работающих в Риге, и т.п., а наоборот - не связанных с Латгалией представителей правящей элиты Латвии, возможно обладающих определенным предубеждением. Использование метода экспертных оценок представителей «внутренней латгальской» группы в качестве основной или контрольной существенно повысило бы практическую значимость данного исследования.



3. Стремясь избежать политической ангажированности при исследовании столь сложного вопроса как этнополитическая идентичность и национальная политика, автор практически умалчивает о таких факторах, затормозивших развитие латгальской идентичности, как «русификация» и запрет латинского алфавита в 1865-1904 гг. в Российской империи. Справедливо критикуя «государственный переворот 1934 года» К.Улманиса и последующую попытку ассимилировать латгалов всеми последующими правительствами (К.Улманиса, нацистской Германией, СССР в период Л.И.Брежнев), автор без внимания оставляет факт того, что в межвоенный период Латгалия была единственным регионом Латвии с сильными региональными политическими партиями (в отличие от 1990-2010 гг.) и даже в 1934-1940 гг. издавались книги на латгальском языке, его преподавали в некоторых школах, и люди могли использовать латгальский язык при общении с органами государственной власти и местного самоуправления. Анализ причин фактического запрета латгальского языка с 1940 по конец 1980-х гг. всеми режимами, контролирующими Латвию, существенно бы обогатил данное исследование.

Указанные дискуссионные моменты, недостатки и замечания не снижают общей научной ценности исследования, проведенного Вайшля С.

#### **Заключение по диссертации**

Диссертация Вайшля Станиславса на тему: «Этнополитическая идентичность латгальской этнической группы и перспективы достижения национального согласия в Латвийской Республике» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 г. № 6821 /1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Вайшля Станиславс заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитология

Пункт 11 указанного порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,  
доктор социологических наук, профессор,  
и.о. зав. каф. Международных политических процессов  
Санкт-Петербургского государственного университета  
Грибанова Галина Исааковна



Дата 02.06.2021