

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета

на диссертацию Крыловой Екатерины Александровны на тему «Процесс принятия внешнеполитических решений в Федеративной Республике Германия», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

1. Актуальность диссертационного исследования

Актуальность темы исследования обусловлена той важной ролью, которую Федеративная Республика Германия играет в современной мировой политике, являясь одним из лидеров Европейского Союза и нередко оказывая решающее влияние на общий внешнеполитический курс данного интеграционного объединения. Особая значимость исследования связана с тем фактом, что именно ФРГ является одним из ключевых зарубежных партнеров Российской Федерации в наиболее значимых сферах государственной политики.

2. Обоснованность основных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Работа Крыловой Е.А. представляет завершённое исследование, обладающее логикой представления материала и четкой авторской позицией по ключевым проблемам изучаемой области. В тексте отражены актуальные проблемы теоретического и практического характера.

Обоснованность научных результатов обеспечивается использованием значительного пласта научной литературы, а также применением, наряду с общенаучными методами, системного подхода, институционального и неинституционального анализа.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении сущности и содержания основных подходов и моделей анализа принятия внешнеполитических решений в современных условиях, в раскрытии специфики определения и реализации внешней политики национального государства в условиях европейской интеграции.

Практическая значимость результатов связана с возможностью их использования для разработки рекомендаций по корректировке политики Российской Федерации в отношении ФРГ, для совершенствования отдельных разделов учебных курсов по международной политике, а также для подготовки специализированных разделов учебных пособий, касающихся российско-германских отношений и европейской интеграции.

3. Новизна основных положений и выводов диссертационного исследования

Новизна диссертационного исследования, в первую очередь, связана со следующими аспектами проведенной работы:

1. Раскрыта специфика процесса становления и развития внешней политики Германии в контексте европейской интеграции;
2. Дана оценка роли ФРГ в процессе принятия решений и выработке совместной внешней политики ЕС;
3. Выявлен круг основных акторов, оказывающих влияние на характер внешнеполитического курса ФРГ, и определена их роль в соответствии с имеющимися у них полномочиями;
4. Раскрыты новые тенденции в процессе формирования внешней политики ФРГ, такие как «сетевое взаимодействие» акторов, специфика «сетевой внешней политики и политики безопасности»;
5. Дана оценка степени эффективности многоуровневого подхода к принятию внешнеполитических решений

4. Дискуссионные положения диссертационного исследования

1. Главное внимание в работе уделено Европейскому Союзу, однако само название диссертации предполагает многовекторность в анализе внешней политики ФРГ. Автор не только почти ничего не говорит о внешней политике Германии в отношении Китая, Индии, Японии, исламского мира, но даже, на наш взгляд, недооценивает влияние США на принятие внешнеполитических решений. Об этом, в частности свидетельствует тот факт, что во «Введении» и, соответственно, в «Положениях, выносимых на защиту», эта страна даже не упоминается. Сконцентрированность внимания на европейском векторе должна была, на наш взгляд, найти отражение в названии темы представленной работы.

2. В тексте работы используется целый ряд терминов, относящихся к членству Германии в ЕС, и подчеркивается необходимость видеть различия между «европеизацией» и «европейской интеграцией». При этом приводятся различные трактовки термина «европеизация» российскими и зарубежными исследователями. В связи с этим возникает два вопроса. Первый – какой же

трактовки придерживается сам автор диссертации. Второй – почему, начиная со страницы 45, речь идет только о европейской интеграции.

3. В качестве кейса автором рассмотрена ситуация со строительством «Северного потока- 2». Данный выбор вызывает некоторые сомнения, поскольку этот проект носит, главным образом, внешнеэкономический характер, и соответствующие решения были обусловлены не столько политическими, сколько экономическими соображениями. Кроме того, не совсем понятно, почему в диссертации почти ничего не говорится о «Северном потоке-1». Во-первых, именно в связи с этим первым проектом принималось фундаментальное решение, его же продолжение в виде «Северного потока-2» уже носило инкрементальный характер. Во-вторых, интересно было бы сравнить характер принятия основных решений в первом и во втором случае, особенно, с учетом принципиальных различий в расстановке политических сил внутри страны (красно-зеленая коалиция в первом случае и большая коалиция – во втором).

4.Ряд терминов, используемых в диссертации, остается без уточнения авторской трактовки и могут вызывать недопонимание. Так, не совсем ясно, что имеется в виду в данном случае под «идентичностью страны» (как это соотносится с такими понятиями, как «национальная идентичность», «государственная идентичность», «суверенитет»?), что такое модель «политики-круга» (стр.35). Не понятно делает ли автор различие между понятиями «кабинет» и «правительство».

5.Параграф 2.1. содержит описание роли различных институтов, структур и ведомств, задействованных в процессе принятий внешнеполитических решений. Этот материал воспринимался бы значительно лучше, если бы автор его каким-либо образом визуализировал (в виде схем, графиков, рисунков, таблиц и т.п.).

6.Некоторые замечания могут быть высказаны по структуре диссертации. В частности, следует отметить определенную диспропорцию в объеме параграфов и глав, наличие выводов только в одном параграфе (2.3), который можно было бы преобразовать в третью главу диссертации. Кроме того, в тексте много стилистических погрешностей. Есть и смысловые ошибки. Так, на стр.82 говорится: «В целях процедурного внутреннего порядка отношений между землями и Берлином в 1957 году было подписано Линдауэрское соглашение». Как известно, столицей ФРГ в тот момент был не Берлин, а Бонн.

Указанные дискуссионные моменты, недостатки и замечания не снижают общей научной ценности исследования, проведенного Крыловой Е.А.

Заключение по диссертации

Диссертация Крыловой Екатерины Александровны на тему «Процесс принятия внешнеполитических решений в Федеративной Республике Германия» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 г. № 6821 /1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Крылова Екатерина Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Пункт 11 указанного порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор,
и.о. зав. каф. Международных политических процессов
Санкт-Петербургского государственного университета
Грибанова Галина Исааковна



Дата 30.08.2021