

## ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета на диссертацию Микони Татьяны Сергеевны на тему «Защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право международное частное право**

Диссертационная работа Микони Т.С. посвящена поиску и разработке механизмов защиты прав владельцев платежных карт, представляющих собой эффективный инструмент, отвечающий потребностям гражданского оборота в условиях развития информационных технологий. Актуальность избранной темы диссертационного сочинения обусловлена многими факторами и, прежде всего, усложнением технологий, применяемых на рынке финансовых услуг, увеличением числа потребителей, не обладающих профессиональными знаниями в банковской сфере и необходимостью профессиональной юридической оценки и дальнейшей теоретической разработки правовых механизмов, опосредующих расчеты с использованием платежных карт.

Исследование правовых проблем, связанных с защитой прав клиентов банков, актуально еще и потому, что действующее законодательство в банковской сфере, а равно практика его применения, не дают однозначных и непротиворечивых ответов на многие важные вопросы, которые возникли и продолжают возникать не только перед юридической наукой и судебной практикой, но и перед широким кругом потребителей банковских услуг.

Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теоретической, так и практикующей юриспруденцией.

Диссертационное исследование начинается с введения, в котором автор обосновывает актуальность заявленной темы, цели и предмет исследования, выделяет положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена общей характеристике платежной карты как инструменту, используемому для целей осуществления безналичных расчетов.

Во второй главе диссертационной работы содержится аналитический материал, отражающий правовую природу расчетов с использованием платежных карт. Проведенный на страницах данной главы анализ позволил автору сделать заслуживающий поддержки вывод о том, что «При осуществлении расчетов с использованием платежных карт денежное обязательство должника по основной сделке прекращается в момент кредитования корреспондентского счета банка получателя, если иное не предусмотрено соглашением между должником (плательщиком) и кредитором (получателем). В случае, когда плательщиком является потребитель, он считается исполнившим обязанность по оплате в момент

доставки потребителю сообщения об авторизации операции или о списании средств с его счета. *De lege ferenda* необходимо предусмотреть специальное регулирование на случай, когда держатель карты, несмотря на наличие надлежаще составленного распоряжения о переводе средств, вынужден исполнить денежное обязательство повторно. Следует предоставить держателю карты право отозвать такое распоряжение при условии предоставления доказательств прекращения обязательства, во исполнение которого был совершен платеж с использованием карты.» (стр.64)

Третья глава включает материал, касающийся юридических характеристик договора об эмиссии и использовании платежной карты.

Давая общую характеристику работы, следует отметить, что автору удалось в целом достичь поставленных в работе задач и представить юридической общественности внутренне логичные и обоснованные научные положения, выводы и рекомендации.

Новизна и методологическая самостоятельность диссертации подтверждаются использованием собственных аргументов в отстаиваемых положениях и выводах, что свидетельствует о личном участии соискателя ученой степени в процессе получения основных результатов представленного на защиту исследования.

Материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведенного автором диссертации исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники гармонично вписываются в общий контекст авторских рассуждений.

Вместе с тем, как и любое сочинение, являющееся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений и спорных авторских утверждений.

Во-первых, требует дополнительного обоснования авторская позиция, получившая отражение в названии §3 гл.1, согласно которой по своей правовой природе платежная карта является объектом гражданских прав. Автор через цепочку логических рассуждений, траектория которых проходит через понятия инструмента безналичных расчетов, электронного средства платежа, платежного инструмента, блага, представленного вещью, документированной информации, юридического документа, приходит к финальному выводу о том, что платежная карта представляет собой легитимационную бумагу. Как известно, среди объектов гражданских прав, перечень которых закреплен в ст.128 ГК РФ числятся только ценные бумаги, к числу которых, на наш взгляд, легитимационные бумаги не относятся. Таким образом, все используемые автором для юридической характеристики платежной карты цивилистические эпитеты, кроме, пожалуй, вещи, не вполне подходят под признаки объекта гражданских прав. Но правовой режим платежной карты при ее использовании в сфере безналичных

переводов денежных средств не может быть приравнен к правовому режиму куска пластика (вещи) как носителя информации. Сама же информация к объектам гражданских прав законодателем в настоящее время не отнесена.

Во-вторых, при анализе правовой природы договора об эмиссии и использовании платежной карты (§1 гл.3) автор, как представляется, не дал однозначного ответа на вопрос о том, что является предметом указанного договора, который является существенным условием последнего.

В третьих, п.4 положений, выносимых на защиту, в соответствии с которым «При расчетах с использованием платежной карты денежное обязательство по основной сделке прекращается надлежащим исполнением, то есть платежом. Моментом исполнения денежного обязательства является зачисление денежных средств на корреспондентский счет банка кредитора, открытый в расчетном центре платежной системы, в рамках которой осуществляется расчет. Данное правило действует, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон основной сделки», как представляется, не отличается новизной

Отмеченные выше дискуссионные положения носят частный характер и не снижают общей положительной оценки, сделанной автором работы.

Представленная на защиту диссертация является научно – квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права и включающей новые научно обоснованные юридические решения, имеющие существенное значение для развития банковского сектора Российской Федерации.

Диссертация Микони Татьяны Сергеевны «Защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016г. №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Микони Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03- гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,

доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры коммерческого права  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»,



Городов О.А.

11 января 2021 г.