

ОТЗЫВ
Председателя Диссертационного совета
на диссертацию КАСАХАРА Кóта на тему
«Советско-японский пограничный конфликт на озере Хасан 1938 г.
в архивных материалах Японии: факты и оценки»,
представленную на соискание учёной степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история
(Новейшая история (XX-XX вв.))

Тема защищаемой сегодня диссертации КАСАХАРА Кóта представляется весьма **актуальной**. Это связано и с недавним празднованием 75-летия Великой Победы у нас в стране, и с постоянным интересом к новому осмыслению нюансов ряда событий в канун Второй мировой войны и во время её. Развитию такого интереса во многом способствуют исследования последних лет, проводимые Российским историческим обществом; по-своему подчёркивают насущность таких исследований и события в мировом сообществе в период пандемии, усилившие контрасты для целого ряда социально-политических проблем во многих странах. Чрезвычайно важно, что диссертация построена на использовании и введении в научный оборот российского востоковедения и исторической науки новых фактологических данных и свежих оценок на базе широкого спектра привлечённых материалов из японских архивов (равно как и исследовательской литературы). Вышеназванные моменты вполне подтверждают подлинную **новизну** рассматриваемого исследования. Столь же важно, что результаты научных изысканий представляет зрелый японский исследователь, который в полной мере владеет спецификой методологических подходов к изучению истории, применяемых в обеих странах (Россия и Япония). Сам факт получения автором диссертации образования в Японии, а затем шлифовки достигнутого уровня владения компетенциями исторической науки во время обучения в аспирантуре на Восточном факультете Санкт-Петербургского госуниверситета – заслуживает глубокого уважения, а высокий уровень владения тяжёлым

«ремеслом историка» в полной мере продемонстрирован в защищаемой диссертации. Представляется очень важным замечание диссертанта, что «среди представителей российской и японской исторической науки наличествуют полярные подходы» к оценке и характеру рассматриваемого конфликта 1938 г. (стр. 4 Диссертации). Особо ценно то, что диссертант сумел объективно разобраться в этой противоречивости, определиться с «плюсами и минусами» бытующих подходов и дать весьма взвешенную характеристику, опираясь на основательнейшую источниковедческую базу с привлечением материалов как из японских, так и из российских архивов (публикаций таких масштабов ранее не было ни в Японии, ни в России).

Диссертация КАСАХАРА Кота состоит из Введения, трёх глав (с объёмом в диапазоне приблизительно от 15-20 до 40 страниц), Заключения, внушительного списка использованных источников и литературы из 147 наименований на японском, русском и английском языках, а также весьма впечатляющего приложения (включающего обширный иллюстративный ряд и сводные таблицы). Скромный объём материалов из Интернета на русском языке (всего лишь два пункта – №№ 137 и 138), возможно, даже своеобразно украшает труд, подчёркивая солидность научного подхода диссертанта, предпочитающего доверять более надёжным печатным и рукописным материалам (учитывая опору на архивные источники – это весьма оправдано).

Во **Введении** (из 20 страниц) диссертант останавливается на актуальности, степени разработанности темы, её новизне; методологической основе и источниковой базе исследования, апробации работы (7 научных конференций в России и Японии в 2012-2017 годах); целях и задачах исследования. Автор сумел очень убедительно и глубоко научно отнестись к подразделу, названному им «Степень разработанности темы» (стр. 5-13 Диссертации). В действительности, в этом параграфе представлен источниковедческий и историко-библиографический анализ материалов, использованных диссертантом в ходе исследования. Может быть, **уместно высказать замечание**, что раздел следовало бы доработать и сделать более детализированным,

посвятив проблеме отдельную главу библиографического характера. Хотелось бы узнать мнение диссертанта по этому поводу. Впрочем, возможно, что написание полноценной главы такого рода существенно изменило бы жанр и характер всего исследования – поэтому, конечно, мнение самого диссертанта является здесь определяющим.

Первая глава диссертации КАСАХАРА Кота посвящена предыстории конфликта и анализу международной политической ситуации в регионе, всестороннему анализу взаимоотношений России и Японии, деталям социально-экономической и политической ситуации в обеих странах – будущих участницах конфликта. Четыре параграфа главы (стр. 23-36 Диссертации) наполнены очень насыщенной информацией и содержат взвешенный её анализ. Диссертант всесторонне освещает ситуацию на фоне сложной международной обстановки, связанной с развитием фашистского движения и его последствий в Европе и на территории Маньчжурии, отношении к событиям в Лиге Наций, США и других странах (на стр. 23-27 Диссертации). Очень значимо, что диссертант практически сразу, переходя к конкретной постановке вопроса, отмечает следующий важнейший нюанс – «граница, проходившая... в районе оз. Хасан по вершинам сопок, не была демаркирована» (стр. 30 Диссертации); т.е. чётких маркеров границы, пограничных столбов попросту не было. Соответственно, было и практически невозможно понять для представителей СССР и Японии как проходит государственная граница в отдельно взятых конкретных точках (где территория советская, а где маньчжурская). Отдельно отметим, что материалы диссертации включают подробнейший сопоставительный **анализ терминологии и географических названий**, обеспечивая читателя **упорядоченным исчерпывающим материалом** такого рода на двух языках (**русском и японском**). Это также следует считать дополнительным важным достижением диссертанта. Столь же позитивное впечатление оставляют и постраничные примечания, где кратко и весьма корректно приведены сведения об упоминаемых исторических персонажах.

Вторая глава диссертации «События конфликта у оз. Хасан в архивах Японии» – является центральной главой в полном соответствии с

намеченной темой и поставленными задачами. Поэтому вполне оправдано и то, что она стала наиболее объёмной по тексту (объём в 45 страниц, со стр. 47 по стр.91). В четырёх параграфах главы поэтапно освещена вся история развития конфликта у озера Хасан в 1938 году: начиная с инцидента 29 июля, с подробным рассмотрением разгара военных действий, заключением «перемирия 10 августа», поиском Японией дипломатических путей дальнейшего урегулирования и анализом потерь обеих сторон (по документам советским и японским). Материал изложен и проанализирован вполне исчерпывающе, демонстрируя всю сложность и определённую запутанность сложившейся ситуации. Однако, хотелось **высказать одно замечание автору**. Если в названии 3-го параграфа главы говорится о «перемирии 10 августа» (стр.69 Диссертации), то почему же в тексте до и после речь идёт о том, что событие это произошло 11-го августа? Возможно, диссертант смог бы внести ясность в своём ответном слове. Может быть, спрятанная где-то в тексте ремарка должна быть сделана более рельефно и очевидно для читателя. Если считать таковой ремарку-разъяснение, заявленную на странице 80 Диссертации, то наличие названного так 3-го параграфа 2-ой главы (раздел 2.3) на стр.69 (на 10 страниц раньше) – оказывается всё же диссонансом.

В **Третьей главе** диссертации (объёмом 27 стр.) исследуются социальные последствия конфликта для населения, проживавшего в близлежащем регионе; а также уроки конфликта для СССР и Японии. Представляется, что обращение диссертанта к столь важному моменту как социальные последствия – блестящая авторская научная находка талантливого диссертанта. Именно воздействие на общество в момент назревания и развития конфликта существенно повлияло на эволюцию оценок этих событий в последующие годы. Поэтому проведённый кропотливый анализ представляется очень ценным. Все четыре параграфа этой заключительной главы – очень важны для завершения диссертантом предпринятого комплексного анализа конфликта у озера Хасан.

В небольшом по объёму, но ёмком по содержанию **Заключении** диссертантом даны авторитетные и взвешенные выводы по поводу всей

ситуации, оказавшейся связанной со «сложным международно-политическим контекстом» (стр. 119 Диссертации) тех лет.

В целом Диссертация производит весьма благоприятное впечатление. На основе тщательно проработанных архивных исторических источников, многие из которых впервые вводятся в широкий научный оборот востоковедения — диссертант смог убедительно представить комплексный анализ острой ситуации с конфликтом у озера Хасан в 1938 году (с привлечением широкого спектра мнений и оценок). Значение диссертации трудно переоценить, учитывая основательный, фундаментальный подход диссертанта к теме. Подробные авторские комментарии, ссылки, переводы из исторических источников — подчёркивают уникальный характер диссертации, достойной высокой положительной оценки. Дополнительно и особо отметим высокий уровень ответственности автора в применении понятийно-терминологического аппарата.

Однако, следует отметить и отдельные **недостатки** работы. Можно было бы пожелать, чтобы автор в дальнейшей деятельности постарался приводить краткие предварительные выводы в конце каждой главы. Это могло бы оказаться полезным для читателя. О том, что библиографический параграф из Введения мог бы составить отдельную главу – выше уже шла речь. Вполне вероятно, что некоторым недочётом является крайне ограниченное число материалов на английском языке в Списке литературы (всего 9 изданий); хотя, впрочем, это скомпенсировано обилием архивных данных на русском и японском языках (а, собственно, именно эти две страны – СССР и Япония – и были участницами рассматриваемого конфликта).

Приведём пару очень частных замечаний. Во-первых, в русскоязычной традиции имя «императора марионеточного режима в Маньчжурии», судя по всему, принято писать как «Пу И» (у диссертанта «Пуи», стр.25 Диссертации). Во-вторых, с точки зрения японоведа, чрезвычайно важно стараться в письменном русскоязычном тексте писать японские фамилии и имена полностью (причём, сперва ФАМИЛИЯ,

а затем Имя). Однако, автор, начиная со стр.31 – следует иным канонам. При первом употреблении порядок ФАМИЛИЯ Имя соблюдается, но сразу затем написание приобретает типично европейский формат «И. Фамилия». Особенно причудливым это становится, начиная, например, со стр.70, где начинает многократно упоминаться полковник И.Тё (хотя на предшествующей стр. 69 и можно уточнить, что речь идёт о полковнике ТЁ Исаму). Отметим, что подобное написание японского имени практически не воспринимается ни среднестатистическим японцем, ни русскоязычным японоведом. Мелких технических недочётов и опечаток в работе, судя по всему, практически нет, что, бесспорно, способствует её удобочитаемости. Отметим, что и стилистически работа написана на очень высоком и достойном уровне.

В целом, отмеченные **недочёты не носят принципиального характера** и не снижают ценность рассматриваемой диссертации. Работа написана хорошим языком, на высоком научном уровне и открывает новое поле для деятельности специалистов, занятых изучением русско-японских отношений, дипломатии, военного дела и иных научных направлений, имеющих отношение к Японии и России. Хотелось бы искренне пожелать автору дальнейших успехов на этом сложном пути, новых научных достижений. Появление диссертации может способствовать снижению числа мнимых стереотипов, имевших существенное значение при выстраивании русско-японских связей в разные времена.

Диссертация является глубоким и зрелым комплексным исследованием, весьма важным для отечественного востоковедения и исторической науки в целом. Результаты работы могут быть использованы как в научной деятельности, так и в учебно-педагогической. В положениях диссертации можно найти решение задач, имеющих существенное значение для нашей исторической науки, японоведения, истории внешнеполитических отношений России и Японии. Представляется уместным **рекомендовать диссертацию для публикации в виде монографии на русском языке** с учётом незначительной переработки отдельных фрагментов. Прошу уважаемых членов Диссертационного Совета поддержать это предложение.

Основные цели и задачи, поставленные автором, полностью реализованы в диссертации и публикациях по теме, выводы диссертации вполне обоснованны, отличаются несомненной актуальностью и новизной.

Диссертация КАСАХАРА Кóта на тему «Советско-японский пограничный конфликт на озере Хасан 1938 г. в архивных материалах Японии: факты и оценки» – полностью соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Соискатель КАСАХАРА Кóта заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новейшая история (XX-XX вв.)). Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

*Председатель Диссертационного совета
доктор исторических наук,
доцент,
профессор Восточного факультета
Санкт-Петербургского государственного университета*



Филиппов А.В.

9 марта 2021 года