

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Гуляева Егора
Владимировича на тему: «РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ ГЕРМАНИИ В
СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И
НАТО НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ», представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы
международных отношений, глобального и регионального развития

Диссертация поднимает интересную научную и практическую проблему – позиция ФРГ как лидера ЕС и крупной страны НАТО в развитии своих внешнеполитических интересов. В теоретическом плане данная тема вызывает интерес, так как позволяют поставить вопрос о соотношении национальных интересов (суверенитета) и международных организаций, участником которых государство является. Это тем более показательно, если мы сравниваем столь разные структуры как НАТО и ЕС. И тем более значимо, если подобное сравнение проводить в отношении страны, находящейся в состоянии этнополитического конфликта. В диссертации сформулирован сложный исследовательский вопрос – какие факторы препятствуют государству в реализации своих интересов, какие помогают.

Диссертацию отличает ряд положительных черт.

Объект, задачи, положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно.

Диссертация обладает логичной структурой. Состоит из трех глав.

В первой главе рассматривается укрепление национально-государственных приоритетов Германии в рамках института международных организаций. Интерес вызывает исследование эволюции термина «национальные интересы». Автор понимает под ними «основные политические цели, преследуемые государством» (с. 14). Рассмотрев базовые парадигмы, исследователь определил, что «рассматривать политику ФРГ в отношении евроинтеграции Украины необходимо с точки зрения неореализма». По мнению автора данной работы, с помощью именно такого теоретического подхода можно наилучшим образом исследовать продвижение Германии своих интересов в международных институтах (с. 17).

Справедлив взгляд автора на влияние немецкой классической философии на интеграционную политику страны (1.2.2). Он позволяет понять формирование принципиального позиционирования Германии в мире. Но возникает вопрос – почему обзор заканчивается Ю. Хабермасом?

РК № 09/2-02-46 от 02.02.2021

Отдельно исследуются взаимодействия Украины с ЕС и с НАТО, отношения Украины с ФРГ, и ее взгляд на взаимодействие Украины как с ЕС, так и с НАТО. Автор приходит к выводу: «о важности Украины для внешней политики ФРГ. Учитывая данное обстоятельство, а также роль Германии в ЕС, можно говорить о том, что именно от позиции ФРГ зависело развитие взаимоотношений Украины и ЕС» (с. 57-58).

Вторая глава посвящена германскому фактору в европейских интеграционных процессах на современном этапе. Она касается не только ЕС, но и НАТО, видимо, автор рассматривает НАТО как фактор интеграции и в Европе. Автор подчёркивает стабильную и благоприятную социальную, экономическую и политическую ситуацию в ФРГ, что помогает ей быть лидером. Также автор исследует различные примеры сотрудничества ФРГ и НАТО, в том числе и в сфере кибербезопасности. «НАТО активно развивает первоначально не являвшиеся основными сферы своей деятельности, отвечая новым вызовам, и таким образом всё больше преобразуется в универсальную организацию, и Германия в значительной степени вовлечена в процесс такой эволюции альянса и его деятельность на новых направлениях». (с. 69). Автор пришел к выводу, что «именно события 2014 г. изменили подход Германии к сотрудничеству с Россией. Практически сразу ФРГ присоединилась к своим партнёрам по НАТО и ЕС в резкой критике действий России, обвинив нашу страну в нарушении международных норм и создании угрозы всей европейской системе безопасности» (с. 70).

В третьей главе автор тщательно прорабатывает вопрос перспектив европейской и евроатлантической интеграции Украины в контексте национальных интересов ФРГ, отмечая германский потенциал.

Однако диссертация не лишена ряда недостатков.

- 1) Не совсем понятен теоретический раздел во введении диссертации. Для чего там перечислены основные парадигмы теории МО, как они все связаны с исследовательскими задачами? Не совсем ясен хронологический период. Автор пишет: «Хронологические рамки данного исследования включают промежуток с момента образования ФРГ в 1949 г.». Какой промежуток (от и до) имеется в виду, какова верхняя граница?
- 2) Недостаточно прописан раздел историографии. В нем нет работ ни по исследованиям НАТО и ЕС, ни по интеграционным процессам, хотя они вынесены в название всей работы. Нет работ о взаимодействии Украины с внешними игроками. Те же претензии и к разделу «Источниковая база». В нем просто перечислены разные виды источников без пояснений.

- 3) Предмет исследования необходимо было сузить до Украины. Предмет всегда должен четко и полностью соответствовать названию, теме и научной проблеме. Цель исследования имеет смысл формулировать четче. Не совсем ясно, что значит «охарактеризовать», следует указать конкретные критерии, аспекты, характеристики, черты.
- 4) Не хватает задачи о соотношении НАТО и ЕС по конкретным критериям в отношении украинской политики. И в целом важен сравнительный анализ данных организаций, чтобы была база для дальнейших рассуждений о потенциале их влияния на ФРГ, Украину и позиции ФРГ в отношении Украины.
- 5) В ходе чтения диссертации возникли следующие вопросы: все-таки что существеннее – европейская или евроатлантическая интеграция для Украины? Всегда ли ФРГ благожелательна в отношении действий НАТО? Не приведены примеры, когда ФРГ не согласилась с НАТО. Есть ли разница в отношениях ЕС и НАТО с Украиной при П. Порошенко и В. Зеленском?
- 6) Также, на наш взгляд, следовало более тщательно проанализировать взаимодействие сторон в рамках Минского диалога; отметить причины внутреннего украинского конфликта; в отношении политики ФРГ критически важно рассматривать их не только как единое целое, но и проанализировать позиции разных кругов страны и общественности.
- 7) Есть и вопросы технического характера. Иногда мы видим странную систему выставления сносок (на один абзац дано аж 12 номеров, хотя в таком случае принято давать одну сноска, а уже в теле сноски перечислить все источники информации) (с. 95).

Вместе с тем, эти замечания не носят принципиальный характер и не влияют на положительное восприятие представленной диссертации.

Диссертация Гуляева Егора Владимировича на тему: «Роль национальных интересов Германии в современной интеграционной политике Европейского союза и НАТО на примере Украины» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гуляев Егор Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений,

глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, кандидат исторических наук.
доцент, профессор

Еремина Наталья Валерьевна

подпись



01.02.2021