

Отзыв члена Диссертационного совета

на диссертацию Набок (Булгаковой) Юлии Владимировны на тему «Политика ООН по взаимодействию с глобальными бизнес-структурами на примере реализации целей глобального договора о корпоративной социальной ответственности» по научной специальности 5.5.4. Международные отношения

В условиях наращивания взаимодействия не только между государствами, но и между разными надгосударственными структурами, повышения роли ТНК возникают вопросы о потенциале глобального управления, которое основывается на правовой основе, в первую очередь между государствами соглашающимися исполнять определенные постановления и резолюции. Поднятые в данном исследовании вопросы актуальны, так как международные отношения на сегодняшний день представляют собой множественные пересекающиеся или перекрывающиеся друг друга договоренности, заключаемые множеством акторов на всех уровнях. С одной стороны, из этой ситуации вырастает необходимость упорядочить этот хаос соглашений и договорённостей, что формирует глобальное управление. С другой стороны, может ли оно способствовать решению конкретных задач устойчивого развития? В этой ситуации необходимо подвергнуть тщательному анализу Глобальный договор ООН о корпоративной социальной ответственности. Автор дает свои оценки потенциального вклада ГД ООН в глобальное управление КСО.

По этой причине диссертация имеет очевидное теоретическое и практическое значение.

В теоретическом осмыслении важен анализ эволюции МО с точки зрения принципов взаимодействия и «взаиморегулирования» акторов с помощью глобальных правовых инструментов. В практическом плане диссертация содержит конкретные примеры такого взаимодействия, которые могут скорректировать позиции государств на площадке ООН и не только, к тому же дополнительно раскрывается роль России в этом направлении.

Работа содержит новизну, так как впервые дает комплексную характеристику Глобального договора как политико-экономического инструмента ООН по гармонизации интересов бизнеса и общества в условиях реализации глобальной стратегии ЦУР30; предлагает авторскую оценку эффективности ГД; формулирует причины, затрудняющие выполнение ГД в сфере КСО; представляет анализ политико-экономического и социального потенциала ГД ООН в контексте задач реформирования ООН.

Структура диссертации логична (от центральных вопросов к детализированному подходу и снова к общему анализу), объект, предмет, цель, задачи, положения, выносимые на защиту сформулированы верно. Цель исследования состоит в «выявлении особенностей политики ООН по взаимодействию с глобальными бизнес-структурами на примере реализации целей Глобального договора о корпоративной социальной ответственности».

Для достижения поставленной цели автор основывался на современных политологических теориях глобального управления Т. Вейсса и М. Цурна, а также использовал корректные методы: статистические методы оценки количественных показателей ГД ООН, кейси-стади ряда крупнейших ТНК, контент-анализ.

Подробно рассмотрены дефиниции, среди которых «глобальное управление» и «социальная ответственность». В первой главе автор тщательно анализирует подходы к определению «глобальное управление» и проводит их критику, например, подход Дж. Розенау анализируется с точки зрения процесса и конкретных аспектов его реализации (14-15). Импонирует, что автор изучил исследования преподавателей ФМО, в частности, представляя идеи глобального регионализма, предложенные докторами политических наук и профессорами Н.А.Васильевой и М.Л. Лагутиной. Автор диссертации также объясняет, почему из множества подходов и дефиниций выбрал как исследовательскую позицию именно подходы Т. Вейсса и М. Цурна (с. 18-19). В итоге под глобальным управлением автор понимает «способы решения проблем и достижения целей, выходящих за границы национальных государств, которые: не основываются на централизованном, директивном принятии решений и их исполнении подчиненными акторами; предполагают взаимодействие различных акторов; могут использовать различные типы механизмов и процедур, как формальных, так и неформальных; основаны на наличии» (с. 19).

Критерии принятия решения выражены в аналитической модели глобального управления на стр. 35. Данная аналитическая модель, по мнению автора, способна более полно отразить содержание и условия глобального управления в области КСО, в том числе применительно к Глобальному договору ООН (с. 58). Перспективным представляется и подход автора к пониманию КСО через конкретные вопросы о глобальном управлении КСО.

Во второй главе исследуется сам Глобальный договор ООН как «международная инициатива, основанная на добровольном участии и готовности руководства крупных компаний следовать общим принципам и целям, обеспечивающим задачи устойчивого развития» (с. 63). Автор анализирует финансовые и правовые основы его

функционирования, а также участников и принципы; был проведен политический анализ Глобального договора с точки зрения того, насколько он соответствует основным идеям глобального управления. Автор приходит к выводам, что «полнота охвата управленческих функций в рамках Глобального договора не может считаться достаточной для решения задач глобального управления в сфере КСО» (с. 99). Однако «Глобальный договор создает условия для взаимодействия разных групп акторов на различных уровнях: от локальных (национальных) сетей до глобального» (с. 110).

В третьей главе автор дал политическую оценку ГД ООН как механизма глобального управления в сфере КСО на основе количественных и качественных показателей с учетом внутренних оценок (отчетов), внешних оценок (позиций ТНК), общественного восприятия (деловые СМИ России), научных и практических оценок. Благодаря этому автор приходит к выводу, что «количественный рост числа организаций, добровольно присоединившихся к Глобальному договору, является главным показателем его позитивного вклада в формирование глобальной системы управления КСО.... На сегодняшний момент, к числу важных и относительно ценных преимуществ, которые получают компании, участвующие в ГД ООН, относится, прежде всего, трансфер знаний... Несмотря на это Договор не играет сколько-нибудь существенной роли в стратегиях корпораций и в их управлении своей деятельностью в сфере КСО» (с. 148-150). Анализ позволил сформулировать и ряд рекомендаций, например, «Дальнейшее развитие инициативы как механизма глобального управления требует ревизии и дополнения перечня базовых принципов, которые надо дополнить принципами, регулируемыми отношениями бизнеса с потребителями и локальными сообществами» (с. 152).

В заключении представлен вывод о ценностях ГД и потенциале развития.

Вместе с тем, автору можно высказать ряд рекомендаций и замечаний.

Так, осталось непонятным, каков временной период исследования. Также крайне интересно, есть ли разница в восприятии ГД ООН между российским и каким-либо другим (другими) обществом (обществами)?

Хотелось бы услышать мнение автора, какова роль именно ООН как универсальной структуры в целом, не только применительно к ГД; как принципы устойчивого развития взаимосвязаны с этическими принципами; является ли Договор реальным инструментом решения этических проблем в социально-экономической сфере, которая требует особого внимания, не меньшего, чем климатическая повестка или безопасность.

В качестве рекомендации можно пожелать автору уделить внимание идее хаоса в МО, тому насколько инструменты глобального управления его способны преодолевать. Также было бы крайне важно определить, как глобальное управление реагирует на трансформацию глобализации, которую мы сейчас наблюдаем.

Есть и частные моменты. Так, автор пишет, говоря о разливе нефти у Норникеля: «У нас нет информации о том, что эта проблема стала предметом обсуждения и анализа в рамках национальной сети ГД» (с. 103). Однако как раз эта ситуация стала наиболее обсуждаемой в негосударственных СМИ, у экологических блогеров, о ней писали как раз деловые СМИ, она поднималась на конференциях и общественных слушаниях. Автор пишет о четвертом этапе развития НПО – это НПО как глобальное гражданское общество. Но тут сразу возникает вопрос, по каким признакам можно определить сформированность гражданского общества? Лучше использовать лексику на русском языке, не прибегая к английским калькам и полным заимствованиям. Это касается, например, термина «комплаенс». Иначе неизбежно возникнут трудности в трактовках и интерпретациях, особенно с учетом многозначности многих слов в том же английском языке.

Вместе с тем, эти замечания не носят принципиальный характер и не влияют на положительное восприятие представленной диссертации.

Диссертация Набок (Булгаковой) Юлии Владимировны на тему «Политика ООН по взаимодействию с глобальными бизнес-структурами на примере реализации целей глобального договора о корпоративной социальной ответственности» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

доктор политических наук, кандидат исторических наук,

доцент, профессор

Еремина Наталья Валерьевна

05.11.2021

