

Отзыв члена Диссертационного совета
на диссертацию Бордачева Тимофея Вячеславовича на тему «Отношения Россия – Европейский союз и происхождение кризиса европейского международного порядка», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения

Актуальность исследования

Диссертация ставит актуальную научную проблему о факторе взаимодействий России и ЕС в эволюции европейского международного порядка. Позиция России в таком анализе получает равнозначное рассмотрение, благодаря чему создается новое измерение исследования международных процессов. При этом автор исследует проблему не в статичном состоянии «здесь и сейчас», а в динамике, что позволяет увидеть периоды потепления, охлаждения, резких поворотов и смены курса, выявить конкретные причины таких поворотов и их взаимосвязь с разными периодами отношений России и ЕС, как бы наложив их не только на картину развития европейского международного порядка, но и мировых процессов в целом. Это тем более важно, что на острие проблемы взаимодействия лежит вопрос безопасности для всех участников европейского международного порядка. По мнению самого автора, «отношения России и Европейского союза после Холодной войны – это масштабный пример того, как мораль, право и относительная справедливость в международной политике не могут существовать без баланса сил между участниками и как институты коллективной безопасности ограничивают способность участвующих в них государства искать устойчивые дипломатические решения с внешними партнерами» (стр. 10).

Теоретическая и практическая значимость исследования

Данное исследование отвечает на вопрос о теоретических рамках исследования международного сотрудничества, поскольку взаимодействие предполагает учитывать как соотношение силы, так и морально-этические аспекты, феномен справедливости, которые при этом не становятся единственными или опорными элементами исследования МО, не позволяют без учета многих других факторов разобраться в хитросплетениях европейской международной политики. Поэтому Т.В. Бордачев находит выход из ситуации, определив структурные элементы (базис), формирующие отношения, выступающие в таком случае в виде некоторой надстройки, которая может означать готовность как к жесткой реакции, так и к ее ослаблению. Автор пишет, «что центральное место для основных характеристик любого международного порядка, как на глобальном (либеральный мировой порядок), так и на региональном уровне (отношения России и Европейского союза) занимает сочетание базовых факторов, формирующих саму возможность его возникновения. В том случае, если один из этих факторов ослаблен или отсутствует, это решающим образом оказывается на том, насколько успешной альтернативой «революционному изменению» международной системы станет этот порядок. Точно так же, доминирование одного из факторов, необходимых при формировании порядка ведет к его изначальной несправедливости и, в результате, нестабильности» (стр. 21). Достигнутые результаты

исследования делают их актуальными для всех, занимающихся и интересующихся вопросами международных отношений.

Цель четко связана с научной проблемой и состоит в том, чтобы «установить происхождение, содержание и масштабы влияния основных структурных факторов глобального и регионального уровня на эволюцию, содержание и важнейшие результаты отношений России и Европейского союза после Холодной войны». В диссертации корректно сформулированы задачи и гипотезы исследования, которые полностью проверены и доказаны.

Справедливым представляется и использование методов, что позволило внести новизну в исследовательский инструментарий. В данной работе научная новизна методов исследования основана на комбинированном использовании важнейших подходов реалистической и либеральной теории международных отношений во взаимодействии их центральных феноменов – баланса сил и международных институтов – на основе гипотезы Э.Х. Карра о вероятности «политического изменения» в рамках международной системы. Эта новизна методов позволила автору прийти к следующим оригинальным результатам, составляющим научную новизну диссертационного исследования.

Новизна исследования

Новизна проведенного исследования заключается не только в методологии исследования, но и в самом анализе системных факторов возникновения и развития политической составляющей либерального мирового порядка, как уникального продукта взаимодействия государств в рамках международной системы в целом и, одновременно, в рамках более узкого сообщества стран Запада после Второй мировой войны, с точки зрения взаимодействия России и ЕС, рассматриваемого как результат структурных факторов разного уровня. Не менее значимым является установление соотношения силовых возможностей государств и развития институтов на разных уровнях. Это позволило показать взаимосвязь между устойчивостью международных институтов, с одной стороны, и наличием, либо отсутствием учета в балансе сил между их основными участниками всей совокупности их силовых возможностей, а также установить причины «эгоистического поведения» государств.

Результаты исследования

Выводы автора верифицируемы, основаны на широких и разнообразных данных, четко выстроенных теоретических и методологических подходах, обоснованы теоретически и подтверждены выстроенной динамикой взаимодействия России и ЕС. Нельзя не отметить и знание, и глубокий анализ научной литературы по теме (всего автор использовал 542 наименования научной литературы).

Анализ диссертации

Автор представил логичное исследование, в центре взаимосвязанных глав находятся ключевые вопросы МО. Автор рассматривает баланс, означающий «равновесие», возникающее в результате неравномерного распределения власти между национальными

государствами, и баланс, означающий «стабильность» и «мир» - система, обеспечивающая относительную стабильность и мир.

Первая глава дает тщательный анализ Холодной войны и ядерного сдерживания в эволюции либерального мирового порядка (стр. 64). Силовая политика, как справедливо пишет автор, не является только одной составляющей процесса взаимодействия государств и его эволюции. Рассуждения базируются на анализе структурных характеристик ключевых понятий реализма. Здесь же подробно представлено видение доктрины включения универсальных морально-этических категорий в систему аргументов при принятии внешнеполитических решений. Очень интересны, при этом не только в теоретической, но и практической плоскости, рассуждения автора по вопросу морали и права.

Во второй главе рассматривается эволюция европейской интеграции. Автор исходит из идеи о том, что «завершение Холодной войны в Европе поставило Европейский союз в условия абсолютного силового превосходства, которое позволило странам ЕС поставить перед собой задачу формирования нового регионального порядка на своих условиях и в рамках собственных институциональных решений», и именно это обстоятельство фактически вывело Россию из участия в развитии европейского пространства. Фактор неучастия – это действительно очень интересный момент, и его исследование выгодно выделяет данную диссертацию, так как обычно ученые сосредотачиваются исключительно на факторе чьего бы то ни было участия (т.е. рассматривают фактор присутствия и влияния, но не задумываются над фактором «неучастия» и «невлияния»). Это особенно важно и интересно, если речь идет о таком игроке как Россия. Автор пришел к выводу, что «после завершения Холодной войны Европейским союзом и его странами-участницами был взят курс на реализацию целого ряда мер по максимизации своих силовых возможностей» (стр.181).

В третьей главе представляет интерес сопоставление позиций России и ЕС по вопросу безопасности. Автор высказывает мысль о том, что т.н. «европейский выбор России» – это одна из наиболее крупных мистификаций международной политики после Холодной войны. Хотя она, по-видимому, и не могла не сложиться с учетом давних исторических споров между «западниками» и «славянофилами».

Четвертая глава рассматривает, с точки зрения структурных факторов, основные события и процессы, характеризующие развитие отношений между Россией и Европейским союзом в период 2009 – 2020 гг. Эти взаимодействия автор исследует в контексте нарастания кризиса в либеральной модели. А в качестве примеров не столько дестабилизации этого порядка, сколько показателей его неспособности с ней справляться, что на наш взгляд, справедливая позиция, Т.В. Бордачев приводит конкретные события, начиная с вторжения в Ирак 2003 года, а затем и роста новых центров силы, которые вносили свою лепту в отношения России и ЕС. Общий либеральный кризис в глобальном масштабе имел макрорегиональный уровень в лице ЕС, а также государственный в лице конкретных государств ЕС. Эта ситуация создаёт разрывы, а не общие точки соприкосновения. Так, по мнению автора, «Вооруженный конфликт на Украине – единственное, что сейчас связывает ЕС и Россию. Более того, только он удерживает Москву в рамках европейской международной политики, от участия в которой Россия с

удовольствием бы отказалась. В конечном итоге к началу 2010 годов европейские державы добились того, к чему стремились, начиная с первой половины 18 века – Россия перестала претендовать на то, чтобы быть важной частью европейской политики и рассматривать свои интересы в качестве элемента региональной политической мозаики. Для ЕС не является драмой то, что конфликт вокруг Украины испортил ее отношения с Москвой и вернул военной силе качество главного фактора на пространстве от Атлантического океана до Уральских гор. Свобода маневра европейских государств сократилась незначительно, и в России всегда готовы возобновить с ними дипломатическую игру. Более фундаментальное изменение может последовать, если Россия окончательно перестанет быть частью европейского баланса сил, заинтересованной в создании и поддержании здесь международного порядка, основанного на правилах» (стр. 290). Рассуждая о причинах кризиса ЕС, автор справедливо указывает, что кризисные тенденции нарастали давно, но прежде всего, в его основе лежит диспропорция прав стран-участниц в ходе подготовки расширения ЕС на Восток, усугубившаяся множеством других проблем (стр. 469). Но как на этапе усиления европейской системы, так тем более на этапе ее кризиса, российские интересы не интегрированы в систему, но и не могут быть интегрированы в нее.

Таким образом, в работе автор ответил на все исследовательские вопросы.

Тем не менее, можно высказать ряд замечаний и рекомендаций.

Замечания и рекомендации

Автор почему-то совершенно опустил анализ источников базы. А здесь был бы интересен и важен анализ разных документов, начиная от стратегии политики соседства, заканчивая Глобальной стратегией ЕС, документов сотрудничества с Россией. Сам характер этих и многих других документов может показать позиции ЕС в мире, на его самопозиционирование, самоидентификацию. Анализ документов позволяет в сравнительном ракурсе понять, каковы реальные инструменты внешней политики ЕС, внешнеполитического ведомства ЕС и аналогичных российских структур.

С учетом того, что автор исследует взаимодействия России и ЕС в эволюции, имеет смысл предложить свою авторскую периодизацию этого взаимодействия.

Немного неясным остались следующие моменты: рассматривается ли ЕС в диссертации исключительно как единое целое или как сообщество с разными интересами в контексте взаимодействия с Россией (например, с какими странами ЕС Россия больше сотрудничает или конфликтует)? Чем вызвано отсутствие самостоятельной военной политики ЕС? Всегда насколько значим фактор НАТО в развитии ЕС, и значим ли он в развертывании кризиса? Каково и есть ли общее отношение ЕС к ЕАЭС, тем более что евразийскую интеграцию можно вполне считать важнейшим прорывом России на постсоветском пространстве.

Диссертация выявляет структурные элементы во взаимодействии России и ЕС, т.е. фактически речь о базисе, который формирует стратегии внешней политики игроков. Поэтому диссертацию украсило бы исследование идеологии противостояния, в котором

проявлены идентичности (как по отношению к самим себе, так и к Другому), например, с учетом нормативности ЕС и концепта Русского мира России.

Также некоторые фразы в диссертации являются дискуссионными. Например, почему автор считает, что отношения России и Европейского союза - центральный элемент либерального мирового порядка? Или, на стр. 12 автор пишет, что «Согласно учредительным договорам, членство в ЕС не требует от вступающих государств жертвовать своим суверенитетом, и для тезиса о передаче государственного суверенитета ЕС государствами-членами или о его разделении между ЕС и государствами-членами нет юридических оснований». Но тогда почему возникает идея демократического дефицита? Или почему при несогласии каких-то конкретных государств, например, по отношению к антироссийским санкциям, кто обеспечивает компромисс или кто давит на мнение и суверенитет государств? Или почему в особенностях взаимодействия России и ЕС, Россия ощущала превосходство ЕС в силовом отношении? Что здесь подразумевается под силой ЕС?

Вместе с тем, эти замечания не носят принципиальный характер и не влияют на высоко положительное восприятие представленной диссертации, которая представляет собой законченное, оригинальное исследование на актуальную тему. Все выводы обоснованы и верифицированы.

Диссертация Бордачева Тимофея Вячеславовича на тему «Отношения Россия – Европейский союз и происхождение кризиса европейского международного порядка» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения. Пункт 11 указанного Порядка диссидентом не нарушен.

Член диссертационного совета

доктор политических наук, кандидат исторических наук,

доцент, профессор

Еремина Наталья Валерьевна



14.12.2021