

**ОТЗЫВ**  
**ЧЛЕНА ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**  
**ЕФИМОВОЙ ЛЮДМИЛЫ ГЕОРГИЕВНЫ**  
**НА ТЕМУ**  
**«ЗАЩИТА ПРАВ КЛИЕНТОВ БАНКОВ ПРИ РАСЧЕТАХ С**  
**ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ», ПРЕДСТАВЛЕННУЮ**  
**МИКОНИ ТАТЬЯНОЙ СЕРГЕЕВНОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ**  
**СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**  
**ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО;**  
**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ**  
**ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО**

Кандидатская диссертация Микони Татьяны Сергеевны написана на очень интересную тему, актуальность которой объясняется масштабным проникновением передовых технологий в экономику нашей страны, и в частности, в банковскую деятельность. Быстрое внедрение передовых технологий было характерно для банковской деятельности во все времена. Вначале потребность в использовании новых технологических решений объяснялось особенностями банковской деятельности: необходимостью совершать большое количество одинаковых операций с большим количеством клиентов, которое серьезно превышало аналогичные показатели у других коммерческих организаций. Поэтому банк был вынужден применять новейшие технические решения с целью повышения производительности труда своих работников. Сегодня процесс цифровизации экономики в разных странах приобрел черты всеобщей технической революции, в которую, так или иначе, оказалось вовлеченным все современное человечество. Даже пенсионеры теперь имеют платежные банковские карты, на которые зачисляется пенсия. Пенсионеры учатся пользоваться смартфонами для перевода денежных средств. Банки также не смогли остаться в стороне от таких изменений и использовали их для обеспечения более высокого уровня банковского обслуживания.

Любые новые общественные отношения нуждаются в адекватном правовом регулировании, а возникающие правоотношения – в изучении и осмыслении со стороны научной общественности.

Кандидатская диссертация Микони Т.С. «Защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт» является удачным ответом на вызовы времени. Как указано автором на стр. 5 этой научной работы, целью диссертационного исследования является поиск механизмов защиты прав владельцев платежных карт, которые являются справедливыми и эффективными, соответствуют потребностям оборота, с учетом современного уровня развития технологий, и основываются на единой, логически непротиворечивой системе правового регулирования.

Согласно обозначенной цели исследования диссертант осуществляет поиск механизмов защиты прав владельцев платежных карт, отталкиваясь от установленных им правовых особенностей правоотношений, которые складываются в процессе расчетов с использованием платежных банковских карт. Такой подход следует считать обоснованным.

Структура диссертации Микони Т.С. отвечает задаче достижения указанной цели исследования. Диссертация состоит из трех глав, поделенных на параграфы и подпараграфы, которые позволяют уточнить идеи автора, а также введения и заключения.

В глава 1 «Платежная карта как инструмент безналичных расчетов» включает три параграфа, которые посвящены наиболее общим вопросам карточных расчетов. В параграфах первом и втором диссертации содержится традиционная для аналогичных научных исследований (в области правового регулирования карточных расчетов) информация об истории возникновения банковских карт и о состоянии правового регулирования банковских услуг в рассматриваемой области расчетов.

Наибольший интерес представляет параграф 3 главы первой диссертации Микони Т.С. под названием «Правовая природа платежной карты как объекта гражданских прав». Материал параграфа представлен в

виде двух подпараграфов с названиями «Платежная карта как электронное средство платежа» и «Платежная карта как вещь». Таким образом, платежная банковская карта рассматривается диссертантом не только традиционно – как инструмент платежа, но и как объект гражданского права, что следует считать удачным решением.

В результате исследования правовой природы платежной банковской карты автор приходит к интересному выводу о том, что «поскольку платежная карта содержит информацию, может быть идентифицирована и предназначена для передачи во времени и пространстве, то она является документом» (страница 27 диссертации). Указанная позиция автора должна быть поддержана.

Во второй главе диссертации Микони Т.С. «Правовая природа расчетов с использованием платежных карт» содержится три параграфа, которые последовательно раскрывают указанную тему главы: § 1 Порядок осуществления расчетов с использованием платежных карт; § 2 Формы безналичных расчетов, применяемые при осуществлении операций с использованием платежных карт»; § 3. «Исполнение денежного обязательства при расчетах с использованием платежной карты».

Следует поддержать в целом позицию автора о том, что расчеты с использованием платежных карт не являются какой-то новой формой безналичных расчетов. Автор обоснованно доказал, что «перевод денежных средств осуществляется в рамках поименованных в законе форм расчетов с особенностями, предусмотренными банковскими правилами и правилами платежных систем.» (страница 50 диссертации). Кроме того, считаю обоснованным вывод автора на странице 64 диссертации о том, что «в случае, когда плательщиком является потребитель, он считается исполнившим обязанность по оплате в момент доставки потребителю сообщения об авторизации операции или о списании средств с его счета. De lege ferenda необходимо предусмотреть специальное регулирование на случай, когда держатель карты, несмотря на наличие надлежаще

составленного распоряжения о переводе средств, вынужден исполнить денежное обязательство повторно.».

Глава 3 диссертационного исследования Микони Т.С. «Договор об эмиссии и использовании платежной карты» включает 3 параграфа, в которых исследуются различные аспекты указанного договора, который оформляет отношения между банком-эмитентом и его клиентом. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что «договор об эмиссии расчетной карты является смешанным договором, содержащим элементы договора банковского счета и договора о передаче во владение и пользование расчетной карты». (стр. 72 диссертации). Анализ текста главы показал, что в указанном определении диссертант перечислил не все элементы рассматриваемого им смешанного договора. В частности, выше, на странице 71 работы было указано: «кроме того, договор, в соответствии с которым эмитируется платежная карта, всегда содержит элементы договора аренды или ссуды.».

Положения, представленные автором на защиту, являются новыми, интересными, заслуживающими внимания и поддержки. Например, считаю возможным согласиться с выводом диссертанта о том, что «утрата карты не ведет к утрате ее держателем прав, доказательством наличия которых она является, а лишь изменяет процедуру реализации этих прав. Запрет на осуществление операций по счету без карты, как ограничение прав клиентов по распоряжению денежными средствами на счете, допустимо только, если оно прямо предусмотрено договором с банком и не является явно обременительным для клиента.» (положение на защиту № 2, страница 6 диссертации). Допустимо полностью согласиться с положением на защиту № 1, которое аналогично выводу, ранее рассмотренному в настоящем отзыве о том, что платежная карта является легитимационным документом (стр. 6, 27 диссертации). Интерес представляют также положения на защиту №№ 3 и 5.

В диссертации имеются и другие заслуживающие внимания выводы.

Поскольку тема диссертационной исследования Микони Т.С. обладает необходимой новизной, выводы и предложения автора представляются обоснованными и интересными, необходимо сделать вывод, что рецензируемая кандидатская диссертация является творческим, самостоятельным научным исследованием, которое посвящено одной из наиболее интересных проблем гражданского права.

Подобно любому самостоятельному исследованию, в отношении диссертации Микони Т.С. можно отметить ряд дискуссионных выводов.

1. В положении на защиту № 4 диссертант пишет, что «при расчетах с использованием платежной карты денежное обязательство по основной сделке прекращается надлежащим исполнением, то есть платежом. Моментом исполнения денежного обязательства является зачисление денежных средств на корреспондентский счет банка кредитора, открытый в расчетном центре платежной системы, в рамках которой осуществляется расчет. Данное правило действует, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон основной сделки.».

Представляется, что высказанный диссертантом вывод не является новым, поскольку он непосредственно вытекает из Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон № 161-ФЗ). Так, в соответствии с частью 17 ст. 7 Закона № 161-ФЗ денежное обязательство плательщика перед получателем средств прекращается при наступлении окончательности перевода электронных денежных средств. В свою очередь, понятие окончательности перевода определено в пункте 16 ст. 3 указанного закона, где предусмотрено, что окончательность перевода денежных средств - характеристика перевода денежных средств, обозначающая предоставление денежных средств получателю средств в определенный момент времени. И, наконец, из части 10 ст. 5 Закона № 161-ФЗ следует, что «в случае, если плательщика средств и получателя средств обслуживают разные операторы по переводу денежных средств, окончательность перевода денежных средств наступает в момент

зачисления денежных средств на банковский счет оператора по переводу денежных средств, обслуживающего получателя средств, с учетом требований статьи 25 настоящего Федерального закона.».

Таким образом, из части 17 ст. 7 и части 10 ст. 5 Закона № 161-ФЗ следует, что денежное обязательство по основной сделке (т.е. между плательщиком и получателем средств) прекращается (т.е. наступает момент прекращения этого денежного обязательства) с момента зачисления переводимой суммы на корреспондентский счет банка получателя средств.

Таким образом, положение на защиту № 4 не является новым.

2. На страницах 28 - 30 диссертации автор сводит все правовые особенности платежной банковской карты только к выполнению ею идентификационной функции. Так, на стр. 28-29 диссертации автор пишет: «Очевидно, что использование платежной карты позволяет ускорить процесс составления и передачи распоряжения о переводе средств. Однако главная ценность банковской карты заключается в упрощении процесса идентификации банком лица уполномоченного давать распоряжения (ч. 4 ст. 8 ФЗ «О НПС»). В частности, по договору банковского счет распоряжение дано уполномоченным лицом (ст. 854 ГК).»

Предложенный автором вывод является спорным, как минимум, из-за своей неполноты. Разумеется, платежная банковская карта является средством идентификации своего владельца. Однако это далеко не все функции, выполняемые этим инструментом платежа.

Платежная банковская карта – это многофункциональное техническое устройство. Оно может и реально выполняет несколько функций в процессе осуществления безналичных расчетов.

Во-первых, платежная банковская карта является средством составления расчетных и кассовых документов **в УПРОЩЕННОМ ПОРЯДКЕ**, т.е. без необходимости заполнения держателем карты всех платежных реквизитов, которые уже и так зафиксированы техническими средствами на самой карте.

Во-вторых, платежная банковская карта является средством **ДИСТАНЦИОННОЙ** инициации безналичных расчетов **ПО ЭЛЕКТРОННЫМ КАНАЛАМ СВЯЗИ**. Указанное обстоятельство позволяет, как это следует непосредственно из Закона № 161-ФЗ, называть платежную банковскую карту **ЭЛЕКТРОННЫМ СРЕДСТВОМ ПЛАТЕЖА**.

В-третьих, платежная банковская карта является средством доступа к банковскому счету (если он открыт), либо способом получения банковского кредита (если заключен кредитный договор), либо способом распоряжения электронными денежными средствами (речь о prepaid карте). Если обобщить все сказанное, то платежную банковскую карту следует считать способом востребования исполнения от банка по ранее заключенному договору.

В-четвертых, платежная банковская карта, разумеется, выполняет легитимационную функцию и является средством идентификации клиента банка-эмитента, точнее – средством упрощенной идентификации. Является ли банковская карта документом, удостоверяющим личность – вопрос спорный, но такую характеристику платежной банковской карты можно было бы обсудить на защите. Однако вполне очевидно, что банковская карта, при ее использовании, создает опровержимую презумпцию, что субъект, составивший с ее помощью расчетный документ, скорее всего, является клиентом банка-эмитента, поскольку он правильно набрал ПИН-код.

В-пятых, сколько бы функций ни выполняла платежная банковская карта, она все равно остается инструментом безналичных расчетов, поскольку все указанные выше функции подчинены решению только этой задачи. Иными словами платежная банковская карта всегда остается электронным средством платежа.

Прошу диссертанта уточнить свою позицию о функциях платежной банковской карты в процессе защиты с учетом высказанного замечания.

3. На странице 27 диссертации и далее автор пишет, что «поскольку платежная карта содержит информацию, может быть идентифицирована и предназначена для передачи во времени и пространстве, то она является документом». Этот вывод автора был нами поддержан выше. Однако такой вывод является явно недостаточным для полной характеристики этой особенности платежной банковской карты.

Необходимо подчеркнуть, что документ – это не просто какая-нибудь информация, хаотично размещенная на своем носителе. В любом документе информация должна быть структурирована по определенным разделам, которые называются реквизитами. Набор реквизитов должен быть установлен законодательно, поскольку понятие «документ» имеет юридическую природу. Например, договор – это документ, включающий совокупность существенных условий плюс подпись или ее аналог, если законом или ранее заключенным договором не установлен иной механизм аутентификации автора документа. Вексель – это документ установленной формы в виде совокупности реквизитов, перечисленных в п. 1 или 75 Положения о переводном и простом векселе, утв. Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. N 104/1341.

Кроме того, документ должен быть записан на материальном носителе длительного использования. Причем бумага – только один из возможных случаев.

В связи с этим неясно, каким документом является платежная банковская карта (это явно не паспорт и не доверенность), кто автор этого документа, и какие реквизиты в нем записаны.

Если диссертант не сумеет убедительно ответить на эти вопросы, то его весьма интересный вывод о том, что платежная банковская карта является документом, можно будет считать ошибочным.

Хотелось бы уточнить мнение автора в процессе публичной защиты.

Высказанные выше замечания носят дискуссионный характер и не меняют высказанную ранее высокую оценку кандидатской диссертации



Микони Татьяны Сергеевны. Сам факт возникновения подобного рода вопросов говорит о том, что диссертация «живая», что она открывает простор для дальнейших исследований выбранной темы.

Диссертация Микони Татьяны Сергеевна на тему: «Защита прав клиентов банков при расчетах с использованием платежных карт», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Микони Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, международное частное право, семейное право. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

**Член диссертационного совета**

**Заведующий кафедрой банковского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (125993, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, дом 9, тел. 8 (499)2448888, доб.4-89); e-mail: LGEFIMOVA@msal.ru)**

**Ефимова Людмила Георгиевна**

« 12 » января 2021 года

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРИЛ

Начальник отдела

Управления кафедрой О.Е. Кутафина

12 01 2021

