

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Дай Чуан на тему: «Трансформация статуса современного искусства в России и Китае: компаративный анализ», представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии 24.00.01 – теория и история культуры

В современной культурной ситуации, несмотря на тотальное стремление к актуальности, соотношение между культурным релятивизмом и этноцентризмом начинают приобретать новые очертания. Глобализация культуры, ускорившаяся за счёт развития медиа, на практике оборачивается не только трансляцией и утверждением стандартов, основанных на европо-американской культурной модели, но и повышенной чувствительностью к культурным различиям, связанными с этническими, национальными особенностями, утверждению ценности национального культурного опыта, поисков новых форм презентации собственной, отличной культурной идентичности. Современное искусство в такой ситуации оказывается экспериментальной площадкой, формой культуротворчества, в рамках которой находят отражения различные культурные модели и сценарии, в том числе касающиеся исследования понимания современности и осмысления роли традиции. Значимые мировые и локальные арт-события строятся на основе поисков уникального, исследуют этнические, национальные, культурные особенности как важную ценность современной мировой культуры. Китай и страны Азии сегодня находятся в авангарде развития изобразительного искусства, дизайна, кинематографа, демонстрируют мировому сообществу особенный пример понимания традиции как важного элемента бытия-здесь-и-сейчас, а не только как памяти о культурных корнях. Культурная традиция в таком ракурсе не рассматривается как противоречащая актуальности, но, в сочетании с мировым культурным опытом, становится важным преимуществом и основой для создания нового. Поэтому обращение Дай Чуан к исследованию трансформации статуса современного искусства в России и Китае на основе компаративного анализа, несомненно, является важным и актуальным.

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что Дай Чуан на основе компаративного анализа определила содержание концепта «современность» и определила основные критерии современности характерные для европо-американской культуры с позиции культурологии, философии, искусствознания. К достоинствам работы можно отнести точный выбор методологии, обращение к сравнительному анализу осмысления концепта «современность» в культуре и искусстве европы, США, Китая и России. Сложность

№ 33-06-345 от 17.06.2021

исследования заключается в том, что Дай Чуан исследовала несколько культурных традиций. Автор подробно исследует влияние европо-американской модели на национальные трансформации понимания современного искусства, приводит достаточное количество примеров из художественной практики, опирается на солидный объем теоретических источников. Предложенная модель может быть использована при анализе понимания современности и исследовании трансформации данного концепта в других сферах культуры и на примере искусства других стран.

Практическая значимость связана с развитием межкультурных связей между Россией и Китаем, с интересом к культуре и искусству Китая в России. Результаты исследования можно использовать в образовательном процессе, при обучении культурологов, искусствоведов, философов, при создании межкультурных проектов, в кураторской деятельности.

В первой главе Дай Чуан выделила критерии понимания современности на основе историко-описательного анализа формирования данного концепта в европейской культуре, определила не синхронность хронологических рамок обращения к современности как важной категории в культуре России и Китая, что позволило соотнести искусство русского Серебряного века и авангарда и актуальное искусство Китая. Глава содержит анализ развития искусства России и Китая в выделенные периоды, автор исследует формы адаптации к современности на примере конкретных примеров из художественной практики и дизайна. Во второй и третьей главе автор последовательно рассматривает развитие современного искусства в контексте культуры России и Китая, проводит сравнительный анализ конкретных художественных артефактов с позиции выработанной в первой главе методологии.

При всех несомненных достоинствах хотелось бы пожелать автору.

1. Дай Чуан при выстраивании теоретической модели понимания современности в культурологии, искусствознании и философии, к сожалению, не обратилась к отличиям связанным с культурными изменениями от модернизма к постмодернизму к мета-модернизму. Европейское и американское понимание идеи современности так же имеет ряд отличий, которые проявляются и в эстетике и в искусстве, что так же не нашло отражения в работе.

2. Подробное описание ряда художественных явлений во-второй и третьей главах выглядит избыточным.

С точки зрения основной темы исследования обращение к исследованию русского авангарда и современного искусства Китая выглядит оправданным, но в тоже время для изучения актуальных

культурных трансформаций, было бы логично обратиться и к сравнению искусства Китая и России XXI века.

4. Внимательнее относится к вычитыванию текста на предмет стилистики и опечаток.

Указанные недостатки не влияют на чрезвычайно высокую оценку работы Дай Чуан, в которой автор обратился к проблематике актуальной для современной культуры. Работа содержит инновационные выводы принадлежащие лично автору: на основе компаративистского анализа и междисциплинарного подхода определено содержание концепта «современность» в европейско-американской культуре, на основе исследования теоретических источников выявлены критерии современности как категории культуры, рассмотрены трансформации понимания и значения современности в культуре на примере развития искусства Китая и России.

Диссертация Дай Чуан на тему: «Трансформация статуса современного искусства в России и Китае: компаративный анализ» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Дай Чуан заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета:

доцент, доктор культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры,
профессор кафедры искусствоведения
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный институт культуры»



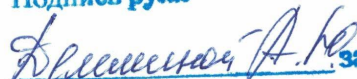
Демшина Анна Юрьевна

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургский государственный институт культуры»
Адрес: 191186, СПб, Дворцовая наб., д. 1
Тел.: (812) 318-97-69
e-mail: demshina24@mail.ru
web-сайт: www.spbgik.ru



Подпись руки

 заверяю

Ведущий специалист по кадрам

 М.А. Платонова