

## ОТЗЫВ

о диссертации ГОЛОВАЦКОГО Евгения Васильевича на тему: «Политические нововведения: социальные ресурсы в условиях современных российских трансформаций», представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.5. – Политическая социология

Тема диссертационного исследования актуальна. Российское общество и политическая система пережили огромные потрясения 90-х годов. Однако, несмотря на коренные изменения экономического базиса общества, изменения образа жизни российское государство удержало общество от распада.

Первый период формирования новой политической системы в России прошёл под сильным влиянием концепции глобализации. Отрицать влияние мировых тенденций на общественную жизнь в стране, разумеется, невозможно. Особенно это касается включённости российской экономики в международное разделение труда. Внутренний рынок России с относительно небольшим количеством населения не может развиваться в отрыве от развития мировой экономики. Российская экономика и торговля длительное время приспосабливались к уже ранее сформировавшимся требованиям к экономической, финансово-банковской, торговой деятельности. В частности, вступление во Всемирную торговую организацию потребовало десятилетия переговоров. Одновременно с этим и российская политическая система менялась, ориентируясь на лучшие образцы международной политической теории и практики. Были подписаны, ратифицированы и введены в политико-правовую и социальную практику практически все основополагающие международные политико-правовые документы. Период увлечения глобализацией и копирования зарубежных образцов закончился к двадцатым годам XXI века.

В настоящее время наблюдается процесс изменения ранее выстроенной в России политико-правовой модели. Свидетельством тому является прошедший в нынешнем году референдум об изменениях в Конституцию РФ. Вероятно, именно поправки, вне-

сённые в основной правовой документ государства можно назвать нововведениями и инновациями в социальной и политической жизни российского общества.

Общество не может не переживать изменений. Это связано со многими глобальными и региональными факторами. Научный и технический прогресс меняет условия жизни людей. Развивается экономика, предъявляя новые требования к деятельности людей, предоставляя им новые возможности эффективных взаимодействий, связей, контактов. Меняются, усложняясь, потребности и интересы людей. Это формирует новые социальные группы и группы интересов. Меняется социальная и, конечно, политическая культура людей. Политическое сознание и психология, изменившаяся под влиянием материальных факторов, тоже не могут не измениться. Это создаёт фон для неизбежных изменений во всех сферах общественной жизни. Конечно, должна меняться и сфера политики.

Изменения, особенно заметные в политико-правовой сфере, не должны носить хаотичный, непредсказуемый характер. Высказанные выше соображения свидетельствуют об особой актуальности темы диссертации.

В технических и экономических науках в течение приблизительно ста лет, начиная с Й.Шумпетера, формируется теория целенаправленных, предсказуемых и просчитываемых изменений – теория инноваций и нововведений. В российской социологической науке теория нововведений появляется в связи с новаторскими исследованиями под руководством Н.И.Лапина, а также А.И.Пригожина, В.В.Щербины, Ж.Т.Тощенко, Т.И.Заславской. В диссертации Е.В.Головацкий попытался проследить кристаллизацию идей социальных инноваций и нововведений в различных социологических школах России. Политическая социология в целом как направление теоретических исследований формируется с некоторым отставанием от других предметно сформировавшихся направлений социологии. Поэтому и формулировка определения термина «политическое нововведение» играет важное значение. Политическое нововведение определено как «относительно устойчивая во времени существования и упорядоченная по месту реализации совокупность актуальных приёмов и средств социально-политических взаимодействий/воздействий, не используемая ранее участниками взаимодействия, обеспеченных ресурсами и распространяемая в социальных и политиче-

ских практиках» (с.28). Определение, данное автором опиралось на интересную работу Н.Полсби «Политические инновации..» (1980 г.), в которой впервые используется термин «политическая инновация». Дальнейшие теоретические суждения Е.В.Главацкого позволяют говорить о его работе как о первой работе, в которой так основательно изучено явление политического нововведения. Изучение политических нововведений в условиях «умеренного консерватизма» представляется большой проблемой. Вероятно, в связи с этим автор определяет Россию как «пример неуравновешенного освоения социальных и политических инноваций» (с.31). Отмечаются характерные для российского общества трудности реализации нововведений: структурная и функциональная сложность нововведений; транзитивность (как сложное, ресурсоемкое свойство) социальных и политических процессов в российском обществе; давление или противодействие нововведениям по различным каналам и при помощи разнообразных ограничивающих форм; неприятие нововведений в системе субъектных отношений «индивид – индивид», «группа – группа», «индивид – организация», «организация – организация».

В целом в диссертации основательно проработаны этапы цикла освоения политических инноваций (с.33-34), политические инновации как комплекс мер (с.34), рассматривается несколько уровней политических инноваций: макроуровень (геополитический, геостратегический масштаб), мезоуровень и локальный (местный) уровень освоения политических нововведений.

Диссертация имеет и прикладное значение. Это та часть работы, которая связана с изучением «Социальных ресурсов» политических нововведений. Определение термина «социальные ресурсы» представлено на странице 40. Это «актуальные и востребованные, как правило, статусно упорядоченные организационные, гносеологические, информационные и коммуникационные приемы и средства, которые субъекты на местах способны использовать в повседневных социально-политических взаимодействиях.» Представляется, что данные дефиниции могут быть использованы в качестве базовых при изучении социальной и политической динамики.

Диссертационная работа Главацкого Е.В. построена на значительном эмпирическом материале. Исследования, которые проводил автор в течение более чем десяти

лет, отражены в многочисленных публикациях автора. Использование такого объёма первичного материала потребовало тщательной проработки методологической и методической части исследования. Методы изучения ресурсообеспечения нововведений при нормативном подходе отражены на рисунке на странице 59, при системном подходе на странице 60, интегративная схема исследовательских подходов к исследованию социальных ресурсов в политических нововведениях дана на странице 62.

Так же убедительно в схемах и рисунках представлены освоение нововведений (рис.5, с.71), освоение политических нововведений с учётом ресурсного обеспечения/оснащения (рис.6, с.76). Качества свойств нововведений упорядочены на основе обобщенных переменных и представлены в таблице 1 (с.107).

Вторая глава «Ресурсная модель политических нововведений: социологические интерпретации» также выстроена методологически грамотно. Изучение этого вопроса ведётся с использованием метода социального моделирования. На первом этапе осуществлено формализация исследуемого явления и сконструирован соответствующий модельный аналог. Второй этап сориентирован на поиск решения проблемы посредством операций с аналогом, моделированием ситуаций, решений и пр. На третьем этапе представляется интерпретативное объяснение функционирования модели. Основные подходы к формированию ресурсной социальной модели представлены на рис.8 (с.130), структура и содержание необходимых элементов социальной модели на рис.9 (с.133). Как итоговая представлена «схема многокомпонентной модели политических нововведений в регионе» на рис.10 (с.147).

Большой интерес представляет интегральная таблица 2 показателей социально-политического взаимодействия (с.156-157).

Третья глава построена на исследованиях особенностей ресурсообеспечения политических нововведений региона. Она представляет собой суждения и выводы о проведённых Головацким Е.В., лично или в группе исследователей, в Кемеровской области.

В целом оценивая работу Головацкого Е.В. отмечаю соответствие серьёзных теоретических выводов и суждений обширной эмпирической базе, представленной в исследованиях. Цель работы достигнута, задачи решены, гипотеза подтвердилась.

После прочтения работы остались неясны некоторые моменты:

1. По моему мнению, объект исследования должен быть обозначен как «динамика социально-политических явлений»
2. Неоднократно упоминаются социологи Бергер и Лукман, но их идея о становлении (конструировании) социальных институтов, с моей точки зрения, не получила достаточной интерпретации.
3. Политические нововведения, как и всё в политической жизни, связано с целесообразностью, выраженной в идеологии. Следовало бы указать, хотя бы в общих чертах, на тренд «современных российских трансформаций».
4. Если бы были указаны направления трансформаций более разнообразными и более точными стали представления о том, какие ресурсы могут быть использованы.
5. Можно было бы уточнить понятие термина «регион». Интересно как меняется ресурсные возможности от характеристик региональной политической элиты, от специфики политического лидерства.
6. В дефиниции «политические нововведения» (с.28) вероятно можно было бы добавить возможность удовлетворять нововведением потребности людей в стабильности политической жизни, в эффективности коллективных действий.
7. Как мне показалось, в диссертации не разведены понятия «инновация» и «нововведение» (напр., с.33).

Высказанные замечания не умаляют достоинства рецензируемой диссертации, не меняют в целом положительной оценки проведенного исследования, которая в целом отвечает необходимым требованиям, а её автор в целом раскрыл заявленную тему, подготовил самостоятельную и законченную работу, в которой на основании выполненных им исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых позволила «решить научную проблему, имеющая важное политическое значение». Диссертация ГОЛОВАЦКОГО Евгения Васильевича на тему: «Политические нововве-

дения: социальные ресурсы в условиях современных российских трансформаций» соответствует требованиям, установленным Приказом №11181/1 от 19.11.2021, а сам соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.5. – Политическая социология.

Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета, доктор социологических наук,  
профессор кафедры международных отношений, медиалогии,  
политологии и истории Санкт-Петербургского  
государственного экономического университета

30 ноября 2021 г.



Быстрянецев С.Б.



Настоящим подтверждаю и заверяю
Подпись: _____
Место: _____
Должность: _____
Имя: _____
Фамилия: _____
Отчество: _____
А.И. Ключка
« 30 » 11 20 21 г.