

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Го Вэй на тему:
«Классическая китайская литература и философия в творчестве В. О. Пелевина», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – Русская литература (Санкт-Петербург 2021 г.)

Диссертационное исследование Го Вэй состоит из Введения, трех глав и Заключения. Цель работы, как подчеркивается во Введении, заключается в попытке «систематизировать, прокомментировать и осмыслить элементы классической китайской литературы и философии в творчестве В. О. Пелевина». Среди сформулированных диссертанткой основных положений, вынесенных на защиту, я бы выделил два главных посыла: «понимание ключевых моментов многих произведений Пелевина, в том числе философских устремлений, прозрений и озарений героев, возможно только при условии экспликации связанных с китайской классикой подтекстов»; и «ключевые лейтмотивы пелевинского творчества, такие как взаимообратимость видимости и реальности, нравственное самоусовершенствование, этика недеяния и отшельничества, недоверие к языку, — восходят к древнекитайским даосским и дзен-буддистским источникам». Забегая вперед, хотелось бы подчеркнуть, что оба положения в тексте диссертации очень убедительно обоснованы, подтверждены анализом – можно уверенно утверждать, что справедливость их не вызывает у читателя ни малейших сомнений.

В первой главе диссертации речь идет о раннем творчестве Пелевина. Анализируя рассказ «СССР Тайшоу Чжуань», Го Вэй обращается к целому ряду соответствующих древнекитайских претекстов, основанных на концепте «жизнь – это сон» и варьирующих ситуацию грёз героя об успехе, богатстве, власти, которые реализуются в сновидении, но разбиваются пробуждением. Разумеется, мы вправе усомниться в факте знакомства писателя Пелевина со всеми этими многочисленными произведениями, однако диссертантка убедительно доказывает, что речь идет о ключевом для китайской литературы сюжетно-смысловом инварианте, мимо которого, конечно же, автор «Нижней тундры» пройти никак не мог. Как показано в диссертации, Пелевин накладывает эту инвариантную модель на специфические реалии советской действительности, а в результате же получается оригинальный сплав разнородных компонентов, являющийся как бы фирменным знаком

художественного мира писателя. Наиболее подробно и основательно в работе Го Вэй рассматривается в качестве главного претекста пелевинского произведения рассказ Ли Гунцзо «Правитель Нанькэ». Сопоставительный анализ помогает диссертантке выявить как очевидные элементы сходства, так и существенные различия. Как подчеркивается в диссертационном исследовании, русский литературный постмодернизм, декларируя радикальный разрыв с гиперморализмом отечественной классики и настаивая на сугубо игровой своей природе, на самом деле обнаруживает в себе традиционную для нашей национальной художественной словесности склонность к учительству. Не являются исключением и пелевинские тексты, откровенный дидактизм которых, как явствует из диссертации, несет на себе отпечаток влияния китайской классики. Далее речь в первой главе работы идет об элементах даосизма в рассказе «СССР Тайшоу Чжуань», и вновь аргументация Го Вэй оказывается убедительной: диссертантка выявляет в тексте ряд прямых цитат из Лао Цзы и Шэнь Цзици. Особый интерес представляет оригинальный анализ алкогольно-психоделических мотивов, играющих важную роль в рассказе «СССР Тайшоу Чжуань» (как, впрочем, и в большинстве других пелевинских текстов), в контексте даосизма («алкоголь считается в даосизме средством, врачующим душу»). Очень квалифицированным и глубоким является содержащийся далее в первой главе аналитический комментарий «китайских реалий» рассказа «Нижняя тундра»: буквально каждая деталь пелевинского текста обнаруживает важный дополнительный смысл при погружении в глубины древнекитайской культуры и в реалии китайской истории. Анализируя конкретные произведения Пелевина, Го Вэй стремится раскрыть особенности художественной философии писателя.

Вторая глава диссертации содержит анализ рассказа «Запись о поиске ветра». Особый интерес вызывает раздел, касающийся столь важной для пелевинских текстов психоделической проблематики: здесь, как и в ситуации с алкоголем, по мнению Го Вэй, необходим экскурс в древнекитайскую культуру. Очень интересным оказывается рассмотрение важнейшего претекста пелевинского рассказа – романа «Путешествие на запад». Не менее сильное впечатление производит очень тщательный и подробный комментарий, посвященный обнаруженным в «Записи о поиске ветра» цитатам и реминисценциям из Лао-цзы и Чжуан-цзы. В этой связи, между прочим, Го Вэй справедливо обращает внимание на то обстоятельство, что влияние древнекитайской культуры на современных российских писателей (включая Пелевина) порой может носить не прямой, но опосредованный характер: так, например, Лев Толстой в последние годы жизни активно изучал Лао-Цзы, вследствие чего проповедническая деятельность автора «Войны и мира» поспособствовала популяризации даосизма в России.

Третья глава диссертации посвящена рассмотрению романа Пелевина «Священная книга оборотня», где китайские культурные элементы достигают предельной концентрации и играют ключевую роль. Мимо «китайского» фактора не прошел ни один исследователь пелевинского романа, поэтому в данном случае перед диссертанткой стояла непростая задача: изучая интертекстуальный диалог, который ведет Пелевин с китайской культурной традицией, не повторять уже сказанного предшественниками. И эту сложную задачу Го Вэй сумела успешно решить. В третьей главе исследования развернут необыкновенно подробный комментарий, касающийся, например, образа лисы-оборотня в китайской мифологии. Оказывается, существует несколько категорий подобных лис, соответственно, они выполняют различные функции, выступая то в положительной, то в отрицательной роли. И Пелевин, выстраивая оригинальный образ своей амбивалентной героини, опирается на самые различные источники. В меньшей степени интересны комментарии, связанные с дзен-буддизмом в романе «Священная книга оборотня». Как убедительно доказывает диссертантка, пелевинское произведение «по своей экзистенциальной природе сближается с дзен-буддистской притчей». В этом разделе работы Го Вэй справедливо напоминает о точках соприкосновения между дзен-буддизмом и постструктурализмом.

В Заключении сформулированы выводы и обозначены перспективы дальнейшего изучения проблемы влияния древнекитайской культуры на современную (прежде всего постреалистическую) русскую литературу.

Я не нахожу в работе Го Вэй сколько-нибудь серьезных недостатков, однако законы жанра требуют, чтобы отзыв на кандидатскую диссертацию содержал и замечания. Поэтому отмечу, что творчество Пелевина, возможно, следовало бы рассмотреть (под избранным диссертанткой углом зрения) в несколько более основательном историко-литературном контексте, шире используя в качестве материала сочинения других русских писателей-постмодернистов, которые активно обращались к древнекитайской культуре. В тех нечастых случаях, когда Го Вэй соотносит пелевинские произведения с текстами иных современных отечественных прозаиков, её сопоставительный анализ носит порой несколько бессистемный характер. Так, например, при рассмотрении рассказа Пелевина «СССР Тайшоу Чжуань» диссертантка обращается также и к роману В. Сорокина «Голубое сало», обнаруживая в двух постмодернистских произведениях целый ряд точек соприкосновения. Однако при этом не очень понятно, в чем причина отмеченного сходства. Диссертантка как будто склоняется к идее типологического родства, обусловленного общей психонидеологической (постмодерной) основой, но, поскольку «Голубое сало» появилось восемью годами позже, напрашивается предположение о возможности прямого влияния пелевинского текста на сорокинский роман.

Текст работы Го Вэй полностью соответствует избранной теме и специальности 10.01.01- русская литература (филологические науки). Публикации по теме диссертационного сочинения адекватно отражают содержание работы. Го Вэй имеет необходимое количество статей по теме диссертации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»).

Диссертация Го Вэй на тему: «Классическая китайская литература и философия в творчестве В. О. Пелевина», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является самостоятельным, законченным научным исследованием и соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Го Вэй заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – Русская литература. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
Доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры
истории русской литературы СПбГУ
О.



Большев А.

17.08.2021 г.