

ОТЗЫВ
**члена диссертационного совета на диссертацию Нигматуллиной
Камиллы Ренатовны на тему: «Профессиональная журналистская
культура в современной России», представленную на соискание ученой
степени доктора политических наук по специальности 10.01.10. –
Журналистика**

Диссертация, представленная к защите, посвящена решению исследовательской проблемы, актуальность которой может быть представлена в комплексе различных аспектов. Прежде всего – технологических, поскольку исполнение журналистских функций в условиях доступности программного, информационного и технического обеспечения перестало быть прерогативой профессионалов. Другой аспект актуальности также базируется на технологических изменениях, но связан с ценностными деформациями и противоречиями нормативного и этического регулирования журналистской деятельности, между требованиями профессиональных стандартов и актуальной практикой. Третий аспект обусловлен политическими обстоятельствами: конфликтом глобальной природы современных медиа и цивилизационными платформами отдельных медиасистем, претензией журналистики на политическую институциональность и социальное представительство, переносом фокуса политической конфликтности из социальной сферы в медиапространство. В четвертых, актуальность темы связана с проблемами экономического функционирования СМИ, их зависимости от интересов собственников, регуляторов и целевых аудиторий.

Из положений, формирующих новизну представленного исследования, следует выделить методологическую разработку, основанную на тезисе о многозначности феномена профессиональной культуры в современных условиях. Предложенная методология может быть основой исследований динамики развития профессиональных культур в зависимости от особенностей социально-политических, технологических и внутрикорпоративных условий деятельности. Особое внимание следует

обратить на авторскую установку теоретического рефлексирования при анализе эволюции направлений отечественных и зарубежных исследований в области журналистики и массовых коммуникаций, на базе которой формулируются выводы о фрагментарности профессиональных культур и об их зависимости от дискурсивного комплекса политических, научных и общественных реакций.

Главное достоинство представленной работы состоит в предложении интерпарадигмальной модели исследовательского процесса на основе интеграции институционального и дискурсивного подходов, которые легли в основу дизайна диссертации. Автор выделяет четыре уровня анализа, в соответствии с которыми определяется методический инструментарий, формулируются задачи исследования и, в конечном счете, формируется структура работы. Первый уровень анализа представлен профессиональным автодискурсом журналистов в формах интервью и высказываний в социальных сетях; второй – публичным профессиональным дискурсом в виде институциональных логик рассуждений о профессии и нормах деятельности; третий – публичным социально-политическим дискурсом о журналистике в формах нормативных актов, реакций государственных деятелей и данных социологических исследований; четвертый уровень автор представляет как фрагментацию профессионального сообщества в дискурсе через группы категорий, определяющих профессионализм, профессиональные роли, ценности и стандарты журналистики. Описание результатов исследования на основе использования разработанной модели определили содержание третьей главы – самой сильной и информативной части работы. Положение о концептуализации дискурса профессиональной культуры позволило расширить контекст исследования в русле критического дискурс-анализа, что также следует отметить в качестве авторских достижений.

Нельзя не выделить и значение других частей работы, содержание которых обусловлено требованиями к диссертационным исследованиям. Решение поставленных задач автор начинает с постановки проблемы

института профессии в современном мире. Вопросы, которые возникают в связи с профессиональной институционализацией, состоят в том, насколько проблемы, с которыми сталкиваются журналисты, характерны для других профессионалов, какие факторы определяют профессионализм (образование, спрос, репутация и др.), как соотносятся понятия «профессия» и «деятельность» и т. д.

В первой главе автор подробно разбирает теоретические и исторические предпосылки изучения культуры журналиста, опираясь на сравнительный анализ российских и зарубежных подходов к определению феномена и результаты кросскультурных и национальных исследовательских проектов. Вторая глава посвящена обоснованию теоретического подхода к изучению профессиональной культуры, который автор определяет как дискурсивный институционализм, а также методологии исследования. В качестве достоинств данной части диссертации необходимо отметить, что для разработки автор вынужден был использовать не только анализ научных публикаций, но и сведения, полученные в ходе экспертного интервью с зарубежными исследователями.

Среди дискуссионных вопросов, поднятых в работе, следует выделить соотношение понятий «профессиональная журналистская культура» и «профессиональная культура журналиста» (п. 1.3.), определение целевых установок и адресатов гармонизации дискурса (п. 4.5.), обоснование проблемы концептуального единства профессии в условиях ее фрагментарности (п. 4.4.).

Несмотря на очевидные достижения, представленная работа также не свободна от ряда недостатков, причины которых следует искать в широком поле поднятых автором исследовательских проблем. Вероятно, подобной фундаментальности можно было бы избежать при уточнении формулировки работы через методологические уточнения о дискурсивности или структурности анализируемого понятия. Иначе, неизбежно возникновение претензий по поводу альтернативных подходов к исследованию и

предложений по дополнению изучаемой проблематики. Расширение проблемного поля возможно по целому ряду направлений, которые следует рассматривать как потенциальные для дальнейших исследований по теме. Прежде всего, в отношении интерпретации категории факта – ключевого понятия профессиональной культуры журналиста в ее содержательном аспекте. Автор работы, ее респонденты и цитируемые исследователи, конечно, не смогли обойти данную проблему, но оставили ее рассмотрение в русле анализа дилеммы факт-правда («поляризация в паре “правда” и “факт”» – сс. 9, 334) и дополнение к творческому методу журналиста («способность писать истории на основе фактов» – с. 102). Решение проблемы факта для журналистики видится в более основательном философском анализе, в обнаружении противоречий, возникающих в секторах пересечений социального, личного авторского и виртуального дискурсивного пространств. Автор диссертации больше внимания уделяет формально-жанровым и организационно-редакционным аспектам профессиональной культуры, которые лишь в сочетании с содержательно-фактической основой деятельности могут дать заявленный в исследовании интегральный эффект определения феномена профессиональной журналистской культуры.

В контексте практического значения исследования выделяется направление, связанное с модификацией педагогического процесса в структуре профессиональной подготовки специалистов. Автор неоднократно обращается к национальным особенностям профессиональной культуры в контексте образования. В качестве отдельной проблемы, требующей осмыслиения в данном направлении, выступает влияние региональных научно-педагогических школ журналистики на локальный и гиперлокальный дискурс о профессии и профессиональной культуре (п. 2.2.).

Разработанная автором модель исследования профессиональной культуры на данном этапе изучения феномена, выполнив свои задачи, представляется оптимальной, но структура ее неоднородна. Если уровни

профессионального, публичного и социально-политического дискурсов позволяют осуществлять сравнительный анализ в его различных вариациях, то четвертый уровень («фрагментация профессионального сообщества журналистов») служит автономной частью исследования, которую можно охарактеризовать как концептуологическую интерпретацию информации, полученной на более ранних этапах.

Стилистически-композиционные возражения к тексту работы может вызвать способ представления выводов. Так в формулировке предмета («фрагментация журналистской культуры») уже заявлен вывод, который еще только будет обоснован в процессе исследования. Подобные логические отступления наблюдаются и в начале изложения по главам, где читателю уже предлагаются заключения: «В результате анализа мы неизбежно пришли к тому...» (с. 31); «Преодоление ограничений предыдущих исследований мы видим в комплексном картировании дискурса...» (с. 137); «Идея фрагментации журналистской культуры была очевидна автору еще до проведения первых эмпирических исследований по теме» (с. 235).

Несмотря на отмеченные неизбежные замечания, диссертация представляет собой этапное завершение крупного исследовательского цикла, посвященного анализу современного состояния профессиональной журналистской культур. Логика исследования и его отображение в диссертации взаимосвязаны, структура работы обусловлена задачами, которые последовательно раскрываются в изложении. К. Р. Нигматуллина подтверждает исследовательскую квалификацию обоснованием привлекаемой теоретической базы, авторскими методологическими моделями и комплексом используемых методов сбора, интерпретации и обработки эмпирических данных.

Представленная диссертация соответствует научной специальности 10.01.10 – «Журналистика» (политические науки). Соответствие содержания диссертации формуле специальности подтверждается тем, что в работе представлены следующие области исследований: журналистская

деятельность в системе информационно-политических отношений в обществе; новая журналистика XXI века, новые методы исследования, анализа и прогноза массовых информационных процессов; технологии, методы, практические меры и перспективы формирования информационного пространства России; особенности структурирования информационной сферы. Интересу к работе в немалой степени способствуют стиль изложения, глубокое и всестороннее погружение в изучаемый материал, системный подход к его анализу. Публикационные требования выполнены.

Диссертация Нигматуллиной Камиллы Ренатовны на тему: «Профессиональная журналистская культура в современной России» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Нигматуллина Камилла Ренатовна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
Доктор политических наук, доцент,
профессор Института
«Высшая школа журналистики
и массовых коммуникаций» СПбГУ
Блохин Игорь Николаевич



10.08.2021