

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Ивановой Евгении Владимировны на тему: «Похищение человека: квалификация, ответственность», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 –

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы исследования, проведенного Е.И. Ивановой, не вызывает никаких сомнений. Проблемы квалификации такого преступного деяния, как похищение человека, и дифференциации уголовной ответственности за данное деяние становились предметом не одной кандидатской диссертации, однако, сегодня вести речь об исчерпывающем характере поднимаемых в них вопросов не приходится. Анализируемая в рецензируемой работе проблематика по-прежнему остается на крайне высоком уровне, в последнее время приобретающая дополнительные аспекты, обусловленные как неоднородностью складывающейся судебной-следственной практики, так и некоторой инертностью законодателя, на такую неоднородность практически не реагирующего. В этом отношении диссертация Е.В. Ивановой не просто вызывает научный интерес, а является своевременной и в высшей степени актуальной работой монографического характера, способной стать одной из базовых в данном направлении развития уголовно-правовой науки.

Высокий уровень актуальности поднимаемых проблем в полной мере обеспечил и **научную новизну** диссертационного исследования Е.В. Ивановой, которая заключается в разработанной ею идее правового регулирования ответственности за похищение человека и соответствующей ей трансформации подхода к квалификации данного деяния. В этом отношении позиция соискателя, в полной мере соответствуя требованиям научной новизны, максимально последовательна, находя свое методичное закрепление и аргументацию на протяжении всей работы. Последовательность авторской

позиции находит свое подтверждение и в положениях, выносимых на защиту, в рамках которых формируется собственный подход к обозначенной идее.

Достоверность, а также теоретическая обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обусловлена обращением соискателя к трудам не только отечественных, но и зарубежных ученых, разрабатывающих методологические и теоретические проблемы уголовной ответственности за похищение человека, а также отдельных (наиболее спорных) вопросов квалификации данного деяния. При этом особое внимание следует обратить на данные собственных исследований, которые были получены соискателем в процессе работы над диссертацией. Так, проанализированы материалы 44 уголовных дел, содержащихся в архиве Невского районного суда Санкт-Петербурга, что составило всю практику данного суда по делам о похищении человека за период с 1997 по 2018 годы; изучена доступная практика различных судов России по делам о похищении человека и смежным составам преступлений (по данным систем *rospravosudie* и *sudact*) в пределах последних 10 лет: период с 1 апреля 2009 года по 1 сентября 2019 года (всего 1 304 приговора); исследована доступная практика различных судов России по делам о привлечении родителей к ответственности за противоправное изъятие собственных детей в пределах последних 5 лет; более 20 решений судов по вопросу привлечения лиц к административной ответственности); проведен опрос представителей общественности по вопросу необходимости введения уголовной ответственности для родителей, производящих противоправное изъятие собственных детей (всего 131 человек).

Полагаю, что перспективность предлагаемых в представленной работе идей содержит достаточно высокий потенциал их реализации в последующем, что также имеет большое теоретическое значение. Особенно это касается вопросов, связанных с необходимостью изменения законодательного регулирования отдельных аспектов уголовной ответственности за похищение человека, а также трансформации на этой основе правил квалификации данного деяния.

В то же время представленное диссертационное исследование, как и любая другая работа подобного рода, создает предпосылки для дискуссии по отдельным его положениям.

1. Достаточно сложно согласиться с предложением автора, согласно которому «к обстоятельствам, существенно увеличивающим типовую степень общественной опасности похищения человека, наряду с уже предусмотренными в законе, следует относить длительное содержание потерпевшего в неволе, а также вывоз похищенного человека за пределы Российской Федерации». Данные обстоятельства, по мнению соискателя, следует предусмотреть в качестве квалифицирующих. Надо сказать, что, во-первых, данное предложение не отличается своей новизной. Ранее оно неоднократно звучало в рамках диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук разных авторов. Во-вторых, не совсем понятно отношение автора к категории – «длительность содержания потерпевшего в неволе...». Каковы конкретные пределы такой длительности? В-третьих, в работе не встречается конкретного обоснования того, в какой именно части ст. 126 УК РФ Е.В. Иванова видит данный квалифицирующий признак похищения человека. В этой связи полагаю, что озвученный автором тезис требует дополнительной аргументации в процессе публичной защиты.

2. Не менее спорным, по моему мнению, является и другое утверждение автора, согласно которому «...самовольное завладение ребенком и его перемещение из места постоянного или временного проживания, совершенное вопреки воле лица, с которым определено место жительства ребенка, лицом, лишенным родительских прав в отношении данного ребенка, а равно дедушкой, бабушкой, братом либо сестрой ребенка, обладает общественной опасностью и должно преследоваться в уголовно-правовом порядке». Полагаю, что сложно вести речь об *общественной опасности* действий близких родственников, которые не направлены на причинение вреда ребенку, а зачастую, как раз наоборот, связаны с улучшением его жилищных и бытовых условий. Представляется неправильным ситуации подобного рода автоматиче-

чески относить к преступным только лишь исходя из вступившего в законную силу решения суда, исключая при этом фактические обстоятельства дела, включая отношения, складывающиеся между родственниками с обеих сторон.

Следует отметить, что перечисленные замечания обусловлены преимущественно сложностью научно-практической задачи, поставленной перед соискателем, в большей мере носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Диссертация Ивановой Евгении Владимировны на тему: «Похищение человека: квалификация, ответственность» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Иванова Евгения Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени по научной специальности 12.00.08. – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Заместитель начальника
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации» (по научной работе)
доктор юридических наук, профессор

Р

Бавсун Максим Викторович

«02» апреля 2021 г.



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д.1. Тел. 8 (812) 744-70-00, e-mail:
mail@univermvd.ru