

ОТЗЫВ

на диссертацию Милитоняна Айка Севаковича «Структура и динамика конфликтов на постсоветском пространстве (на примере нагорного Карабаха и Приднестровья)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (политические науки)

Процесс государственной трансформации, связанный с распадом прежней системы международных отношений и переходом к новым политико-правовым моделям мироустройства, спровоцировал множество локальных конфликтов, итоги которых привели к появлению государственных образований полностью или частично непризнанных мировым сообществом.

Распад социалистического лагеря и последовавший за ним, в поисках национального самоопределения «парад наций», в условиях трансформирующейся системы международных отношений, принял явно конфликтные, дестабилизирующие формы, что привело к увеличению числа этнополитических конфликтов. Конфликты в Нагорном Карабахе и Приднестровье играют роль серьезного дестабилизирующего фактора как на региональном, так и на глобальном уровне. Тема, выбранная диссертантом крайне актуальна. Подобные ситуации усложняются фактом существования в международном праве широкого спектра интерпретаций процесса обретения независимости, и, по сути, оно вполне терпимо к сецессии, если это отвечает интересам акторов мировой политики, обладающих достаточным влиянием для реализации своих целей. Апелляция к двум взаимоисключающим принципам (право народов на самоопределение и право государств на сохранение территориальной целостности), и их применение в том или ином случае приобретают характер волюнтаристских решений. Очевидно, что подобный подход способен привести к серьезной эскалации напряженности в масштабах мирового политического пространства.

Диссертационная работа структурирована, список использованной литературы состоит из 232 наименований, около 50% из которых – на иностранных языках. Соискатель использует большое количество документальных источников и материалов. Во «Введении» автор обосновывает актуальность и степень изученности проблемы исследования (которая больше похожа на обзор литературы), определяет объект и предмет исследования, цель и задачи, формулирует научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования и положения, выносимые на защиту. Также во «Введении» обозначены теоретико-методологическая основа исследования, степень достоверности и апробации результатов.

Структуре исследуемых конфликтов диссертант посвящает первую главу своей работы, в конце которой приходит к выводу о том, что «если говорить о структуре конфликта Нагорного Карабаха, можно с уверенностью утверждать, что он является этнополитическим конфликтом между Арменией и Азербайджаном», а «Приднестровский конфликт представляет из себя конфликт идентичностей и идеологий, на который был наложен еще слой этнического фактора» (С. 31). А далее следует утверждение «несмотря на эти различия в структуре конфликта, существует сходство в динамике их развития, в мобилизации обществ и ролях, которые сыграли политические элиты в этих конфликтах», которое является некой преамбулой ко второй главе. Во второй главе, прежде чем приступить к рассмотрению собственно динамики исследуемых конфликтов, диссертант анализирует теоретические подходы к изучению их динамики. В результате анализа ему удается определить, что политические элиты «для мобилизации общества и консолидации власти» пошли «путем использования прошлого, исторических и культурных фактов и мифов» (С. 67). В «Заключении» диссертантом сформулированы основные выводы, полученные в ходе исследования.

Необходимо отметить, что научные положения в работе грамотно обоснованы и убедительно аргументированы.

Однако, несмотря на общее положительное впечатление, работа Милитоняна Айка Севаковича вызывает ряд вопросов и замечаний:

1. Формулировка цели исследования – «на основе сравнительного анализа структуры и динамики развития Нагорно-Карабахского и Приднестровского конфликтов определить возможные пути их окончательного урегулирования» представляется весьма сомнительной. Каким образом сравнительный анализ структуры и динамики этих двух конфликтов может помочь определить пути их окончательного урегулирования?

2. Одна из задач обозначенная диссертантом – выявление основных векторов внешней политики Азербайджана, Армении, Молдовы и Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) и их позиций в рамках переговорного процесса для урегулирования конфликтов Нагорного-Карабаха и Приднестровья – в первой части выглядит масштабнее чем сама цель как таковая. По всей видимости, она не очень корректно сформулирована.

3. Не очень понятно, почему сравнительный анализ, заявленный автором в цели отсутствует в описании методов исследования?

Однако высказанные замечания носят скорее рекомендательный характер не умаляют значимость исследования, в ходе которого, автору удалось решить поставленные задачи. Обширный и разнообразный материал и применение

соответствующей методологии обеспечивают достоверность результирующих выводов и рекомендаций диссертанта.

Можно заключить, что диссертация Милитоняна Айка Севаковича «Структура и динамика конфликтов на постсоветском пространстве (на примере нагорного Карабаха и Приднестровья)» является завершённым научным исследованием, соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Милитонян Айка Севакович заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, профессор
Высшей школы международных отношений
Санкт-Петербургского политехнического
университета Петра Великого

З.З. Бахтуридзе



25.01.2021