

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Атанесяна А. В. на диссертацию Милитоняна Айка Севаковича на тему: «Структура и динамика конфликтов на постсоветском пространстве (на примере Нагорного Карабаха и Приднестровья)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Актуальность диссертационного исследования

Тема диссертационного исследования является актуальной: несмотря на публичный политический дискурс, включающий заявления официального уровня о якобы «решенности» конфликтов в Приднестровье и особенно в Нагорном Карабахе, противоположные интересы непосредственных сторон и третьих сил позволяют судить лишь о трансформации, а не о решении данных конфликтов. Вместе с тем, сравнительный анализ постсоветских конфликтов и этапов их урегулирования отражает существующую международную практику применения методологии анализа и разрешения конфликтов на прецедентной основе, и может быть полезен. В данном случае рассматриваемые конфликты в Нагорном Карабахе и Приднестровье имеют определенную схожую логику и отчасти – динамику. Говорить о схожих подходах к их урегулированию/решению было бы сложно и в целом необоснованно, однако отдельные элементы конфликтной и переговорной динамики, а также участия третьих сторон в управлении/урегулировании/трансформации данных конфликтов экстраполируемы. К сожалению, военные действия в Нагорном Карабахе в сентябре-ноябре 2020 года, а также послевоенная ситуация, включая трехсторонние (Армения, Азербайджан, РФ) заявления, решения и действия (с военно-политическим участием Турции), выходят за временные рамки данного диссертационного исследования, однако в определенной степени влияют на уровень сопоставимости двух вышеуказанных конфликтов и подходов к их управлению/урегулированию.

Методологические основы исследования

Рассмотрение конфликтов в Нагорном Карабахе и Приднестровье включает их предысторию, историю в рамках СССР и его развала, а также постсоветскую динамику, в т.ч. актуальные события последних лет. Автор рассматривает исторические, правовые, политические аргументы сторон обоих конфликтов, а также анализ причин и динамики данных конфликтов в работах отечественных и зарубежных авторов, предлагая взвешенную научную позицию. В диссертации применяются классические аналитические схемы, включающие рассмотрение структуры и динамики конфликтов, их контекста, участия в них третьих сторон и посредников. Структура диссертации отражает сопоставимые элементы двух данных конфликтов, что помогает их сравнительному анализу.

Кроме упомянутых автором общенаучных методов, а также историко-политологического анализа и контент-анализа документов, в работе фактически

09/2-02-30 от 27.01.2021

встречаются элементы дискурс-анализа и кейс-стади. Кроме того, при прочтении диссертации наблюдается необходимый в научной работе критический подход.

Научная значимость исследования

Среди положений, выносимых на защиту, хотелось бы выделить следующие:

1. Положение 3: «В эскалации конфликтов Нагорного Карабаха и Приднестровья большую роль сыграли новые политические элиты, возникшие на фоне кризиса как центральных, так и локальных советских властей. Эти новые политические элиты, выходцы интеллектуальных слоев населения, смогли мобилизовать общества, используя исторические, культурные и этнические факты и мифы, а также страхи и риски».
2. Положение 4. «Учитывая позицию сторон Нагорно-Карабахского конфликта, а также отношения обществ Азербайджана, Армении и НКР к конфликту, на этой стадии важным является трансформация менталитетов обществ и их подготовка к компромиссам и создание атмосферы доверия, после чего только возможно будет перейти к конструктивным переговорам для разрешения конфликта» (Диссертация, с. 11).

Оба данных положения актуальны не только в хронологических рамках диссертации, но и в контексте произошедших после этого изменений вокруг Нагорного Карабаха. Вместе с тем, реализуемый процесс трансформирования Нагорно-Карабахского конфликта несколько противоречит справедливому предположению автора о том, что атмосфера доверия между народами должна предшествовать действиям по урегулированию конфликта, когда как в настоящее время происходит обратное: призывы по созданию атмосферы доверия являются частью послевоенной реальности и предлагаются уже после принятых осенью 2020 г. военно-политических решений.

Вопросы для обсуждения на защите

В тексте диссертационного исследования замечен ряд моментов, предполагающих обсуждение и пояснения, а именно:

1. Указано, что «введены в научный оборот различные источники и данные, ранее недоступные большинству исследователей в силу их публикации на румынском и армянских языках» (Диссертация, с. 10). Связана ли новизна данных источников лишь с их доступностью для широкой русскоязычной аудитории, или же часть их представляет собой какие-либо архивные данные, вообще до этого не публиковавшиеся?
2. Насколько политика комплементаризма в деятельности властей Армении была и остается оправданной в рамках урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта? Сопоставим ли комплементаризм в Нагорно-Карабахском конфликте с имеющимися подходами к урегулированию Приднестровского конфликта?
3. В выносимом на защиту положении 5 отмечается критически важная роль РФ в урегулировании Приднестровского конфликта (Диссертация, с. 11). Сопоставима ли она с ролью и действиями РФ в Карабахском Конфликте?

4. По каким причинам Армения так и не признала независимость НКР, в т.ч. при постреволюционной власти в Армении и с учетом современной динамики? В частности, об этом власти Армении периодически заявляли, в т.ч. во время четырехдневной войны в апреле 2016 г., в июле, а также в сентябре-ноябре 2020 года. Считает ли диссертант признание независимости НКР Арменией, а также международным сообществом (согласно актуальному политическому дискурсу) в том или ином объеме возможным, необходимым и осуществимым?
5. В тексте встречаются ссылки на источники с приведением взятых из них предложений, не помещенных в кавычки, когда не всегда понятно, прямое ли это цитирование, или перефразирование со стороны автора, и сложно определить, является ли немаловажный ценностный подтекст цитаты оригинальным, или авторским, например: «С момента, когда начала развиваться нефтяная индустрия в Баку, армяне занимали монополистические позиции, и даже после того, как в индустрию ворвались русские, евреи и грузины, армяне продолжали владеть 32.9% нефтяных компаний (азербайджанцы были вторыми с 29,3%)» (История Азербайджана: В 3 т. / Акад. наук Азерб. ССР. Ин-т истории. Баку: Изд-во Акад. наук АзССР, 1958–1963. 2 т. С. 201-202, в дисс.: с. 30).

Заключение

Необходимо отметить актуальность диссертационного исследования, значимость и обоснованность выводов, а также соответствие опубликованных диссертантом научных работ предъявляемым требованиям. Диссертация Милитоняна Айка Севаковича на тему: «Структура и динамика конфликтов на постсоветском пространстве (на примере Нагорного Карабаха и Приднестровья)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а диссертант Милитонян Аик Севакович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

доктор политических наук, профессор факультета социологии
Ереванского государственного университета

Артур Владимирович Атанесян

19.01.2021

Отзыв доктора политических наук, профессора А. В. Атанесяна заверяю

Ученый секретарь Ереванского государственного университета

Л. С. Овсепян

19.01.2021

