

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета СПбГУ А24.21.4815,
утвержденного приказом от 13.05.2021 № 4815/1,
по защите диссертации Дай Чуан «Трансформация статуса
современного искусства в России и в Китае: компаративный анализ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность диссертационного исследования определена, во-первых, интенсивностью процессов глобализации в современном мире и значительной ролью в этих процессах России и Китая. Во-вторых, следует учитывать масштабность культурных трансформаций и подчас радикальность форм современного искусства, что требует его серьёзного изучения с использованием как классических, так и постклассических методов исследования.

Новизна исследования предопределена своеобразным ракурсом поставленных задач и обеспечена адекватным методологическим инструментарием. Среди вынесенных на защиту положений следует отметить, в частности, утверждение об отсутствии в Китае понимания искусства как создания форм, что характерно для русского и европейского искусства, а также о значительной роли европейского (возможно, шире – западного) влияния в процессах модернизации искусства как в России, так и в Китае.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использовать ее результаты при разработке образовательных программ, касающихся изучения китайской и русской культуры, а также в конкретной работе по организации и проведению художественных выставок, фестивалей, музейных обменов и т. д.

Основанием компаративного анализа в диссертационной работе становится определение общих критериев понятия «современное искусство», рассмотренных с позиций искусствоведения, культурологии и философии. Исходя из этих критериев автор находит исходные исторические ситуации, в которых начинается переход от традиционного к современному искусству соответственно в России и в Китае, прослеживая в дальнейшем этапы этой трансформации, а также останавливаясь на своеобразии и отличительных особенностях этих процессов в двух различных культурах. При этом можно сделать вывод, что общие черты трансформации искусства от традиционного к современному определены, в первую очередь, влиянием европейских (западных) концепций и исторических форм модернизации, в то время как своеобразие путей трансформации определено, прежде всего, историческими

традициями, духовно-религиозными основами двух культур (что особенно чувствуется в отношении китайской культуры, имеющей уже несколько тысячелетий своей непрерывной истории). Обширность материала предопределила необходимость выбора – так, более детально формирование статуса современного искусства и влияние традиций рассматривается на примерах архитектуры, садово-паркового искусства, рисунка тушью, изобразительного искусства русского модерна. Особый интерес представляет культурологический анализ церемонии открытия Олимпийских игр в Пекине.

Материалы диссертации отражены в публикациях автора, которые соответствуют требованиям к публикации основных научных результатов, предусмотренных Положением о присуждении научных степеней. Тема и содержание работы полностью соответствуют специальности 24.00.01 – теория и история культуры (Культурология).

Работа является самостоятельным оригинальным исследованием.

Вместе с тем, текст диссертации даёт основания для некоторых замечаний.

1. Определение критериев современного искусства в контексте философской рефлексии недостаточно опирается на современные философские концепты, которые фактически лишь упоминаются, в то время как значительная часть этого подраздела (1.1.3) вновь (как и предыдущего) посвящена концептуальным поискам в архитектуре. Прежде всего, здесь нужно было более детально показать влияние идей философии постмодерна – не только вскользь упомянутых «симулякра», «смерти автора» или «деконструкции», но и ряда других – «ризом», «пастиш», «детерриторизация», «след», «тело без органов» и т. п., которые так или иначе проявились в современных культурных трансформациях.

2. Исходя из найденных критериев, диссертантка определила исходными хронологическими моментами трансформации традиционного искусства в искусство современное для России – рубеж XIX–XX века, и для Китая – 80-е годы XX века. Такой хронологический дисбаланс предполагал четкое различие последующих этапов трансформации статуса современного искусства в России вплоть до наших дней, поскольку искусство русского модерна более чем столетней давности и современное искусство рубежа XX–XXI века имеют существенные различия. Между тем, если трансформации искусства в советский период ещё отражены в исследовании – правда, в основном лишь как продолжение возникших до революции стратегий авангарда и конструктивизма, – то радикальные новации в искусстве постсоветского периода оставлены без внимания.

3. Современная информационная революция вносит кардинальные изменения в понимание и формы современного искусства. Компьютерная графика, анимация, спецэффекты, веб-дизайн, компьютерные игры и многие другие новейшие разработки, безусловно, означают новый этап не только технологических, но и культурных трансформаций, определяя изменение статуса современного искусства. К сожалению, эти процессы практически не затронуты в представленной диссертации.

4. Приходится отметить, что в отдельных частях русского текста диссертации имеют место языковые неточности и шероховатости.

Высказанные замечания не меняют в целом положительной оценки представленной работы, а скорее направлены на формирование направлений дальнейших исследовательских поисков. Диссертация Дай Чуан «Трансформация статуса современного искусства в России и в Китае: компаративный анализ» по своему содержанию, объекту и предмету исследования, структуре, теоретическому обоснованию и возможностям практического применения соответствует требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 №6821/11 О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Пункт 11 указанного порядка не нарушен.

Дай Чуан заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии Санкт-Петербургского государственного университета по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Член диссертационного совета
Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии и педагогики
Национального технического университета
«Днепропетровская политехника»



Г. Е. Аляев

